

INFORME FINAL

**EVALUACIÓN DE LOS AVANCES EN LA ESTRATEGIA DE DESARROLLO
COMUNITARIO PARA APOYAR LA AUTOSUFICIENCIA, DESARROLLAR
ACCIONES SOSTENIBLES Y EL ESTABLECIMIENTO DE UN MECANISMO DE
EVALUACIÓN DE LOS PROGRAMAS DE DESARROLLO COMUNITARIO DE
COBRE PANAMÁ EN LAS COMUNIDADES VECINAS A LA MINA**

ENERO 2021

INFORME FINAL

EVALUACIÓN DE LOS AVANCES EN LA ESTRATEGIA DE DESARROLLO COMUNITARIO PARA APOYAR LA AUTOSUFICIENCIA, DESARROLLAR ACCIONES SOSTENIBLES Y EL ESTABLECIMIENTO DE UN MECANISMO DE EVALUACIÓN DE LOS PROGRAMAS DE DESARROLLO COMUNITARIO DE COBRE PANAMÁ EN LAS COMUNIDADES VECINAS A LA MINA

INDICE

INTRODUCCIÓN

RESUMEN EJECUTIVO

- 1. PRIMER PRODUCTO: EVALUACIÓN DE LOS AVANCES EN LA ESTRATEGIA DE DESARROLLO COMUNITARIO PARA APOYAR LA AUTOSUFICIENCIA Y DESARROLLAR ACCIONES SOSTENIBLES DE LOS PROGRAMAS SOCIALES DE MPSA.**
 - 1.1 Antecedentes de la estrategia de desarrollo comunitario y los programas sociales de MPSA
 - 1.2 Objetivos de la evaluación y diseño de la intervención
 - 1.3 Información disponible y fuentes secundaria y primaria
 - 1.4 Metodología aplicada
 - 1.5 Resultados de la evaluación de los programas sociales

2. SEGUNDO PRODUCTO: METODOLOGÍA DE EVALUACIÓN DE IMPACTO

- 2.1 Definiciones conceptuales
- 2.2 Metodología teórica y práctica paso a paso
- 2.3 Propuesta de metodología de evaluación de impacto de la acción social de MPSA. hipótesis para el cambio, intervenciones causales, cadena de resultados y productos.

3. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES FINALES

ANEXOS

- 1) CONVENIO DE COOPERACIÓN INTERINSTITUCIONAL
- 2) RESULTADOS INFORMACIÓN SECUNDARIA CUANTITATIVA
- 3) RESULTADOS ENCUESTA DE HOGARES
- 4) RESULTADOS ENTREVISTAS EN PROFUNDIDAD
- 5) RESULTADOS GRUPOS DE ENFOQUE
- 6) PROPUESTA DE METODOLOGÍA DE EVALUACIÓN DE IMPACTO FUTURO

INTRODUCCIÓN

MPSA solicitó a CECOMRO a finales de julio 2021, una propuesta de consultoría en base a términos de referencia generales para realizar una evaluación de impacto de sus programas sociales y de diseño y ejecución de un plan de acción para la nueva etapa de trabajo en las zonas de influencia de la empresa, cuyo objetivo era: **“Elaboración de un Marco de referencia para evaluación del avance de programas de desarrollo comunitario y elaboración y puesta en marcha de un Plan de Acción para el Desarrollo Social (PADS) que alivie la pobreza de las comunidades locales y su entorno”**.

En base a ello, CECOMRO en alianza con la institución especializada en desarrollo Acción por el Bien Común para el Desarrollo - ABCD, presentó a principios de agosto una propuesta de Términos de Referencia (TdR) que fueron expuestos a MPSA y aprobados con ajustes -a solicitud de MPSA- con relación al plazo de ejecución de evaluación de impacto que debía realizarse a partir de setiembre y terminar antes de diciembre 2021 para aprovechar el presupuesto disponible del año.

CECOMRO (ABCD) aceptó la invitación a cooperar y tomando en cuenta la envergadura de la labor solicitada y la premura de plazos especialmente para la evaluación de impacto, propuso dividir el trabajo en dos etapas: Una primera etapa de evaluación de los programas sociales de MPSA y de propuesta de metodología de evaluación de impacto a ser realizada en 4 meses: setiembre, octubre, noviembre y diciembre 2021; y una segunda etapa, de diseño estratégico y operativo y puesta en práctica del próximo plan quinquenal de los Programas sociales a ser realizada en el primer semestre del año 2022.

Con la aprobación de parte de MPSA de realizar el trabajo en dos etapas, CECOMRO en alianza con ABCD presentó los Términos de Referencia definitivos de la primera etapa y un presupuesto, que forman parte del CONVENIO DE COOPERACIÓN INTERINSTITUCIONAL ENTRE MPSA Y CECOMRO que se adjunta en el anexo n°1.

Los objetivos de la consultoría de la primera etapa son los siguientes:

“EVALUACIÓN DE LOS AVANCES EN LA ESTRATEGIA DE DESARROLLO COMUNITARIO PARA APOYAR LA AUTOSUFICIENCIA, DESARROLLAR ACCIONES SOSTENIBLES Y EL ESTABLECIMIENTO DE UN MECANISMO DE EVALUACIÓN DE LOS PROGRAMAS DE DESARROLLO COMUNITARIO DE COBRE PANAMÁ EN LAS COMUNIDADES VECINAS A LA MINA”.

De acuerdo a estos objetivos, CECOMRO – ABCD propusieron la entrega de dos productos en esta primera etapa de 4 meses de trabajo:

- Primer producto: “Evaluación de los avances en la estrategia de desarrollo comunitario para apoyar la autosuficiencia y desarrollar acciones sostenibles de los programas sociales de MPSA”.
- Segundo producto: “Establecimiento de un mecanismo de evaluación de los programas de desarrollo comunitario de Cobre Panamá en las comunidades vecinas a la mina”.

En este INFORME FINAL se hace un recuento de los dos productos entregados, los resultados y en los anexos se presenta el detalle de los trabajos, los informes parciales y los materiales de trabajo.

En el primer capítulo se presenta un resumen del primer producto consistente en el enfoque, metodología y resultados de la evaluación de la estrategia de desarrollo comunitario y los programas sociales realizada entre setiembre y diciembre 2021.

En el segundo capítulo se presenta un resumen de la propuesta de metodología de evaluación de impacto a futuro de los programas sociales.

Finalmente, en el tercer capítulo, se presentan las conclusiones y recomendaciones.

Cabe señalar que el trabajo de los dos productos se ha realizado en el tiempo récord de 4 meses, a solicitud de MPSA incluyendo un arduo y profundo trabajo de campo, en una coyuntura de reciente proceso de reapertura luego de un largo periodo de confinamiento (casi 2 años) por efectos de la pandemia del COVID 19 cuyas circunstancias y consecuencias podrían haber impactado en la opinión de los entrevistados ya que muchos de los servicios de los programas sociales estuvieron paralizados durante el confinamiento.

El equipo de CECOMRO y de ABCD, desean agradecer a MPSA y especialmente al equipo de Asuntos Comunitarios por su confianza al otorgarle la responsabilidad de realizar el presente trabajo y por su permanente apoyo para la oportuna y eficiente ejecución de este.

RESUMEN EJECUTIVO:

Teniendo en cuenta la solicitud expresa de MPSA de realizar la consultoría de la primera etapa del trabajo total con los dos productos a entregar en el lapso de tan solo de 4 meses, y siendo los 4 últimos del año 2021, el equipo técnico de CECOMRO ABCD inició el trabajo de preparación desde mediados de agosto para tener los insumos e información necesarios para empezar con la fecha formal del contrato estipulada el 1 de setiembre, con un plan de acción directo e iniciar el trabajo de campo en el plazo más corto posible para ajustarse a los exigentes plazos comprometidos.

PRIMER PRODUCTO: “Evaluación de los avances en la estrategia de desarrollo comunitario para apoyar la autosuficiencia y desarrollar acciones sostenibles de los programas sociales de MPSA”.

La estrategia y la metodología usada para la evaluación de los Programas Sociales de setiembre a octubre 2021 se ha basado por un lado en revisión de fuentes institucionales de MPSA para detectar el CAMBIO PROPUESTO en la estrategia de Desarrollo Comunitario, los OBJETIVOS de los programas sociales, los RESULTADOS ESPERADOS y los INDICADORES DE MEDICIÓN DE DESEMPEÑO O IMPACTO de los programas sociales. Y por otro lado en recopilación de información secundaria externa (fuentes oficiales, organismos internacionales y otros) para analizar la evolución de las estadísticas económicas y sociales a nivel nacional y local de los últimos 12 años para detectar indicios del impacto de la acción social de MPSA. De esa manera, con la información disponible de las dos fuentes mencionadas, (institucionales y externas) analizar la necesidad de información primaria y los instrumentos más adecuados para su recopilación. Así con la información proveniente de estas tres fuentes, analizar el impacto logrado.

En relación a la información secundaria (estadísticas oficiales de censos, encuestas de hogares, y otros del INEC y MEF y de estudios de organismos internacionales) se logró ubicar data del impacto macroeconómico a nivel nacional y en menor medida a nivel local. Lamentablemente la información secundaria no ha sido suficiente ni consistente para detectar la evolución de la inversión social de parte de MPSA y el impacto de sus programas sociales en las localidades por falta de información estadística actualizada, desagregada por distritos y comunidad y elaborada de forma comparativa. La data es muy débil sin poder ubicar impactos en las áreas de salud, educación, infraestructura, desarrollo agropecuario en las provincias y distritos y menos en las comunidades del área de influencia. La data disponible es agregada a nivel de distrito y provincias, proveniente la mayoría del censo 2010, por lo tanto, información bastante atrasada para conocer el impacto en la actualidad. Compartimos en capítulo 1 un resumen y en el anexo n°2 el informe de los resultados de la información secundaria estadística externa.

Tan sólo se pudo apreciar el impacto macroeconómico de la inversión de la MPSA en algunos indicadores clave como el crecimiento del PIB local y nacional, el

aumento de las exportaciones y el incremento de la inversión extranjera directa. Se pudo constatar que, en los últimos 10 años, entre enero del 2010, fecha en que se inician los trabajos de la mina, al 2020; el PIB del país creció el 46,73%, equivalente a 4.7 anual, en tanto que el generado por la minería lo hizo el 500%, es decir 50 por año.

El PIB generado por la minería en Colón pasó del 0.5% del total en 2010, al 6.0% en 2020.

Por estos indicadores podemos apreciar que MPSA está contribuyendo decisivamente a la generación de riqueza en Panamá, inclusive en el 2020 a reducir el impacto negativo de la Covid-19 en la economía del país

Asimismo, en cuanto a las exportaciones, tenemos que para el año 2021, MPSA con USD\$ 2,000 millones de aporte a las exportaciones de Panamá, representa dos tercios del valor de la exportación total de bienes y más del doble que el resto de todos los *commodities* que exporta Panamá.

Desde 2017 el sector minero es el receptor del 40% del total de la Inversión Extranjera Directa.

Por lo tanto, **desde el punto de vista macroeconómico podemos sostener que MPSA es el principal agente que contribuye al crecimiento del PIB, el primer exportador de bienes del país y el primer receptor de Inversión Directa Extranjera.**

Con relación al análisis de la información secundaria respecto del impacto social en las comunidades, tenemos que el distrito de la Pintada y las comunidades de Coclé del Norte y San José del General escapan a la tendencia de migración hacia la capital. Es decir, la actividad minera está reteniendo a la población de esas comunidades. Sin embargo, La Pintada, Penonomé y Donoso presentan un Índice de Desarrollo Humano muy por debajo de la media del país y la desigualdad crece en La Pintada, Coclé del Norte, Miguel de la Borda y San José del General.

Las comunidades de Coclé del Norte, Miguel de la Borda y San José del General presentan las situaciones más severas de pobreza.

Los programas sociales de MPSA brindan servicios a la comunidad en 5 áreas sociales: salud, educación, agroextensionismo, infraestructura de servicios básicos y relaciones comunitarias. Se busco información especialmente de estas áreas.

En cuanto a la situación de **salud** la información secundaria permite apreciar una mejora progresiva de médicos y enfermeros (as) con un déficit crónico de instalaciones básicas (Subcentros y Puestos de Salud) en La Pintada, Donoso, Coclé del Norte, Miguel de la Borda y San José del General.

En cuanto a la situación de la **educación** los datos oficiales son poco consistentes por grandes oscilaciones de unos años a otros, inconsistencia en variaciones de matriculados, docentes y aulas, períodos diferentes para cada ítem a analizar, y ámbito geográfico diferente para cada ítem a analizar. Por lo tanto, lamentablemente no constituye una información de referencia consistente a ser incorporada en este estudio.

En cuanto a la situación de **vivienda**, destaca la Carencia de agua potable en los corregimientos de Coclé del Norte, Miguel de la Borda y San José del General. Ausencia de servicios sanitarios en Coclé del Norte y Miguel de la Borda. Carencia de luz eléctrica en todos los corregimientos.

Como se puede apreciar, el análisis de la información secundaria no permite medir el impacto social en las comunidades y hogares, aunque si se puede apreciar que el impacto en el plano macroeconómico es altamente positivo para el país y para la provincia de Colón.

Ello condujo a darle mayor relevancia a la recopilación de información primaria para medir los impactos sociales.

Asimismo, con relación a la información secundaria institucional, se solicitó a Asuntos Comunitarios los documentos institucionales necesarios para conocer a fondo la historia de los programas sociales, la propuesta de CAMBIO o TRANSFORMACION A lograra con el PADS, sus objetivos y características, diagnósticos o estudios realizados para diseñar la estrategia y metodología de los programas y los indicadores de evaluación previstos Y .

Se proporcionó como documento central el “Estudio de Impacto Ambiental y Social Proyecto Mina de Cobre Panamá” Setiembre 2010, el que contiene datos generales sobre las condiciones sociales de la población a esa fecha, pero lamentablemente no expone información estadística de las comunidades que permita generar un punto de referencia comparativo con la situación presente.

Igualmente se analizó el “Informe Preliminar Proyecto de Consultoría sobre línea basal de salud de las poblaciones periféricas al sector geográfico de Concesión Minera de Minas Panama”, Grupo Les S.A. Julio 2012 realizado en 23 comunidades que aporta interesante información estadística principalmente sobre condiciones de hábitos alimenticios y situación nutricional expuestos a nivel de las 23 comunidades (no están desagregados por comunidad). Por lo tanto, no ha permitido tampoco generar un punto de referencia comparable para medir el impacto de los programas en el tiempo transcurrido.

Finalmente se ha analizado los resultados del estudio de línea de base socio económica obteniendo información interesante de la situación de las comunidades en los años 2007/2008 y 2009 en que se realizó el estudio. En esa oportunidad se aplicó una encuesta de hogares, pero fue solo a las 8 comunidades más cercanas de la mina y las otras comunicades se levantó información cualitativa a través de entrevistas en profundidad y grupos focales lo que no permite certeza cuantitativa de la data para tomarla como punto de referencia.

En el capítulo primero de este documento, (1.1) se hace referencia a los antecedentes y la información clave sobre visión y objetivos extraída del Estudio de Impacto Ambiental y Social y del PADS.

En estos documentos se trató de detectar la concepción de la “estrategia de desarrollo comunitario” y la interpretación de los objetivos de la consultoría encargada a CECOMRO ABCD: **“apoyar la autosuficiencia”** y **“desarrollar acciones sostenibles”**, pero no se pudo encontrar una definición precisa de los mismos ni una determinación de las variables y/o acciones a través de las cuales alcanzarlos.

“El Plan de Acción para el Desarrollo Social define los compromisos inmediatos y futuros de MPSA para **comunicar, proteger y posiblemente mejorar el bienestar social de los grupos de interés.** MPSA reconoce que algunos grupos de interés serán más afectados que otros, dependiendo de su cercanía al Proyecto y de su interacción con el mismo”. (00133 Minera Panamá S.A. 2-85 Mina de Cobre Panamá Capítulo 2 Setiembre 2010 Resumen Ejecutivo Golder Associates) (subrayado y negritas nuestras)

“**El Plan de Acción para el Desarrollo Social promoverá y apoyará el desarrollo de comunidades locales en diversas áreas, incluyendo educación y capacitación, salud y bienestar, seguridad civil, organización social, recreación y entretenimiento y desarrollo de capacidades institucionales.** MPSA establecerá una Fundación para el Desarrollo Comunitario independiente cuyo **objetivo principal será invertir en oportunidades de desarrollo dentro de las comunidades locales.** La visión de MPSA es que la larga vida del Proyecto, junto con el flujo de ingresos sostenibles generados por el Proyecto para la Fundación, **debe dar como resultado el desarrollo de comunidades sostenibles durante la vida estimada de 30 años de la mina**”. (subrayado y negritas nuestras)

“Para estas personas, se podría esperar asistencia en temas de agricultura, educación, servicios médicos, agua, electricidad y vivienda en lugar de los beneficios del desarrollo del Proyecto”. (negritas nuestras).

Ante la ausencia de documentos institucionales que expongan la teoría explícita del CAMBIO y la ESTRATEGIA DE DESARROLLO COMUNITARIO (Plan estratégico, plan operativo) y los conceptos de AUTOSUFICIENCIA Y SOSTENIBILIDAD de parte de MPSA y de mención de intervenciones causales, se ha construido de manera deductiva una teoría del cambio partiendo de la lectura del EIAS y el PADS donde se menciona que el fin último es “MEJORAR EL BIENESTAR SOCIAL” lo que interpretamos en forma práctica como “MEJORAR LAS CONDICIONES DE VIDA DE LAS POBLACIONES LOCALES”.

Deseamos explicar que realizar la evaluación de impacto en base a los conceptos de AUTOSUFICIENCIA Y SOSTENIBILIDAD sin una definición operativa de los mismos, y sin intervenciones causales determinadas y sin indicadores de medición de desempeño y de impacto previos, porque son muy amplios, complejos y exigentes de alcanzar y sería perjudicial para MPSA por los niveles de resultados obtenidos.

La consultoría se ha basado en los Informes del responsable de cada área social y en las entrevistas en profundidad realizadas a los miembros de la alta dirección de Asuntos Comunitarios para recoger información de los programas. A decir de los responsables de los programas sociales y de los directivos de MPSA entrevistados, el objetivo de sus acciones tiene como denominador común “**mejorar las condiciones de vida de la población local**”, coincidiendo con la premisa del PADS.

Con la constatación de la existencia de 5 programas sociales: Salud, Educación, Agro extensionismo, Infraestructura (Servicios básicos), Relaciones Comunitarias

dirigidos a mejorar las condiciones sociales de la población en esas áreas, podemos inferir de manera práctica y usando el método deductivo que el cambio implícito a lograr con los actuales programas sociales es:

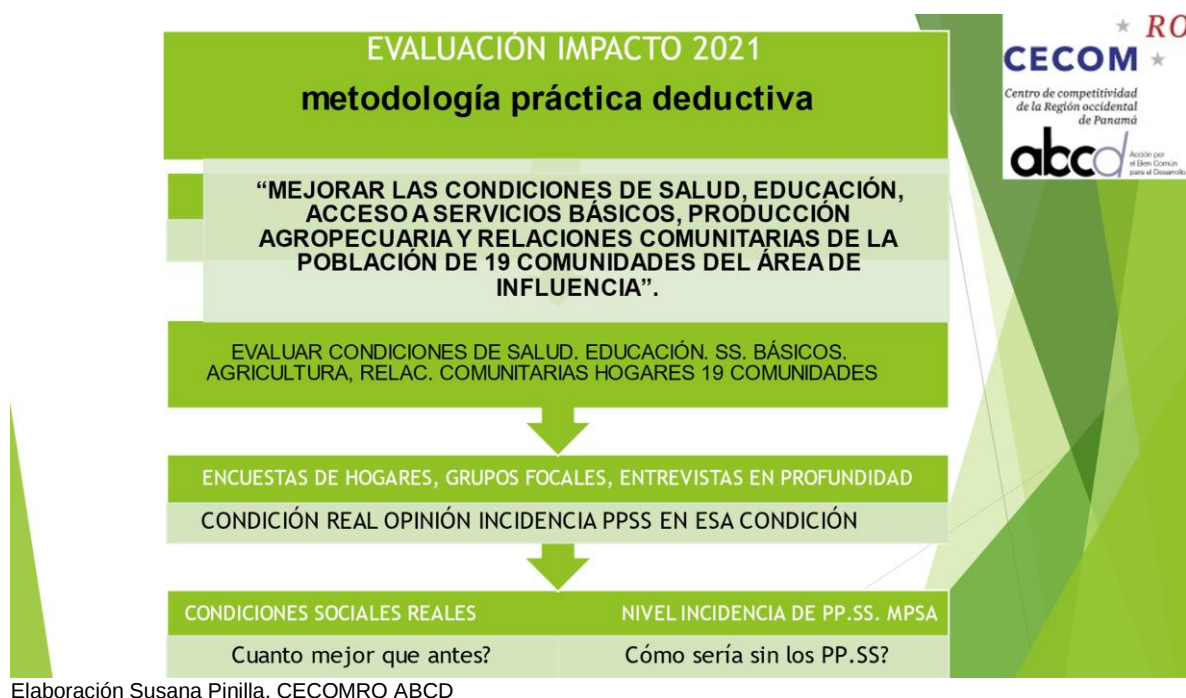
MEJORAR LAS CONDICIONES DE SALUD, EDUCACIÓN, INFRAESTRUCTURA DE SERVICIOS BÁSICOS, PRODUCCIÓN AGRÍCOLA Y RELACIONES COMUNITARIAS DE 19 COMUNIDADES DEL ÁREA DE INFLUENCIA DE MPSA.

Constatando que la información de los estudios de línea de base realizados entre 2007 y 2009 para el Evaluación de Impacto Ambiental y Social tuvieron un ámbito de comunidades más amplio y métodos de recopilación de información distintos, se diseñaron instrumentos adecuados de recojo de información primaria para constituir una línea de base a partir de la cual se pueda comparar en sucesivas evaluaciones los mismos parámetros y se puedan construir líneas de evolución de cada una de las variables que permitan medir el nivel de mejora o no de una condición social.

Con la debilidad de la información secundaria y con la constatación que la información recogida 12 años atrás no constituía una línea de base comparable y válida para la actualidad y el futuro, el equipo técnico de CECOMRO – ABCD consideró que **el foco principal de la evaluación descansaría en el adecuado diseño de instrumentos de recopilación de información primaria para obtener la data necesaria y realizar la evaluación en campo por lo que se le dio especial relevancia a la inmediata organización del trabajo de campo, los que además se constituirían en la línea de base para las siguientes evaluaciones.**

El diseño de la metodología de evaluación de la estrategia comunitaria de los programas sociales de MPSA se puede resumir en el gráfico n°1.

Gráfico n°1
Metodología práctica deductiva
Evaluación impacto set. dic. 2021



Por lo tanto, **a través de la recopilación primaria se debía medir, por un lado; la situación actual de la condición social de las familias en 5 aspectos vinculados a los programas sociales: educación, salud, servicios básicos, actividad productiva y agrícola y relaciones comunitarias de las 19 comunidades.** Por otro lado, al no tener una línea de base con la cual comparar si la situación actual de la condición era mejor, igual o inferior que antes de MPSA, se tuvo que **preguntar a los hogares y a los actores claves sobre su opinión del impacto de los programas sociales de MPSA en las 5 condiciones sociales en las 19 comunidades.**

Es así que se definieron tres instrumentos de recopilación de información primaria:

- 1) Encuesta de hogares aplicada al jefe de hogar con un nivel muestral confiable y seguro: 330 hogares en 19 comunidades con 95% de confiabilidad (alto nivel de representatividad para área rural), con secciones de preguntas sobre la situación de la condición social del hogar en 5 aspectos y la opinión sobre el impacto del PP.SS. MPSA en esa condición.
- 2) Entrevistas en profundidad a actores claves de 5 segmentos poblacionales de la zona: 60 entrevistas a 5 tipos de actores claves: Clientes y proveedores, Autoridades locales, sectores públicos locales, Dirigentes comunales y colaboradores de Asuntos Comunitarios de MPSA con cuestionarios que recopilaban información sobre el impacto de los PP.SS. de MPSA en las condiciones de vida de la población.
- 3) Grupos focales para conocer opiniones sobre hallazgos importantes en la encuesta de hogares y en las entrevistas en profundidad. Se organizaron dos

grupos focales en dos temas centrales vinculados a la autosuficiencia y la sostenibilidad de las comunidades: Educación y Agroextensionismo.

Siendo coherentes con el CAMBIO deducido de “**mejorar las condiciones de vida de las 19 comunidades en 5 áreas sociales**”; las tres herramientas de campo se orientaron a levantar información sobre las condiciones económicas y sociales de la población de las 19 comunidades y la opinión de los usuarios/beneficiarios sobre el impacto del respectivo programa social en la mejora de esa específica condición social. En el diseño del cuestionario, se tuvo en cuenta recopilar información sobre las NORMAS IFC compatibles con el estudio y se incorporaron preguntas sobre 12 de los 17 Objetivos de Desarrollo Sostenible y 12 de los 15 Criterios de Pobreza Multidimensional.

Partiendo de esta premisa, se diseñó también el contenido de los otros instrumentos de recopilación de información primaria como las entrevistas en profundidad a los actores clave y los grupos de enfoque.

Gráfico n°2
Definiciones adoptadas
CAMBIO, UNIVERSO e INSTRUMENTOS DE RECOPIACIÓN PRIMARIA



La encuesta de hogares se diseñó por secciones vinculadas a detectar las condiciones económicas y sociales del jefe de hogar y de los miembros de la familia especialmente en las 5 áreas de los 5 programas sociales: infraestructura de servicios básicos, salud, educación, agroextensionismo, y relaciones comunitarias. Se agregó una sección para medir situación económica y laboral: Ingresos, tres primeros trabajos, gastos, ahorros, activos. Luego de medir la condición social, se recogía la opinión del jefe de hogar sobre el programa social de MPSA en esa

condición y se le preguntaba si consideraba que había mejorado, gracias al mismo o se había mantenido igual.

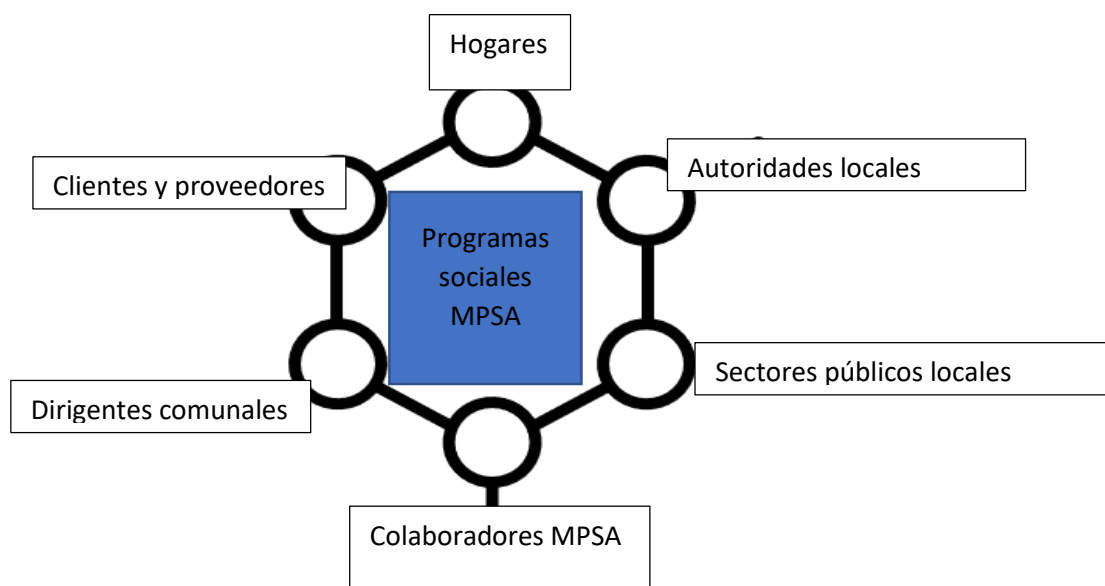
Estas tres fuentes de recopilación de información primaria son complementarias y al trabajarse juntas, se retroalimentan y permiten tener una mejor percepción de la realidad.

Las 330 encuestas aplicadas a 330 jefes de hogares se culminaron el 22 de octubre, las entrevistas en profundidad (60) el 29 de octubre. Los dos *focus group* el 19 de noviembre.

El trabajo de campo ha permitido recoger las opiniones y percepciones sobre el impacto de la estrategia de autosuficiencia y sostenibilidad de los programas sociales de MPSA, de parte de 6 segmentos poblacionales distintos, complementando percepciones para tener un mejor acercamiento a la realidad. Permite una mirada de 360 grados de la realidad al aportar los distintos ángulos de opiniones de actores sobre esa realidad. Ver el gráfico n°3.

Gráfico n°3

**Actores claves a ser entrevistados
para mejor interpretación de la realidad**



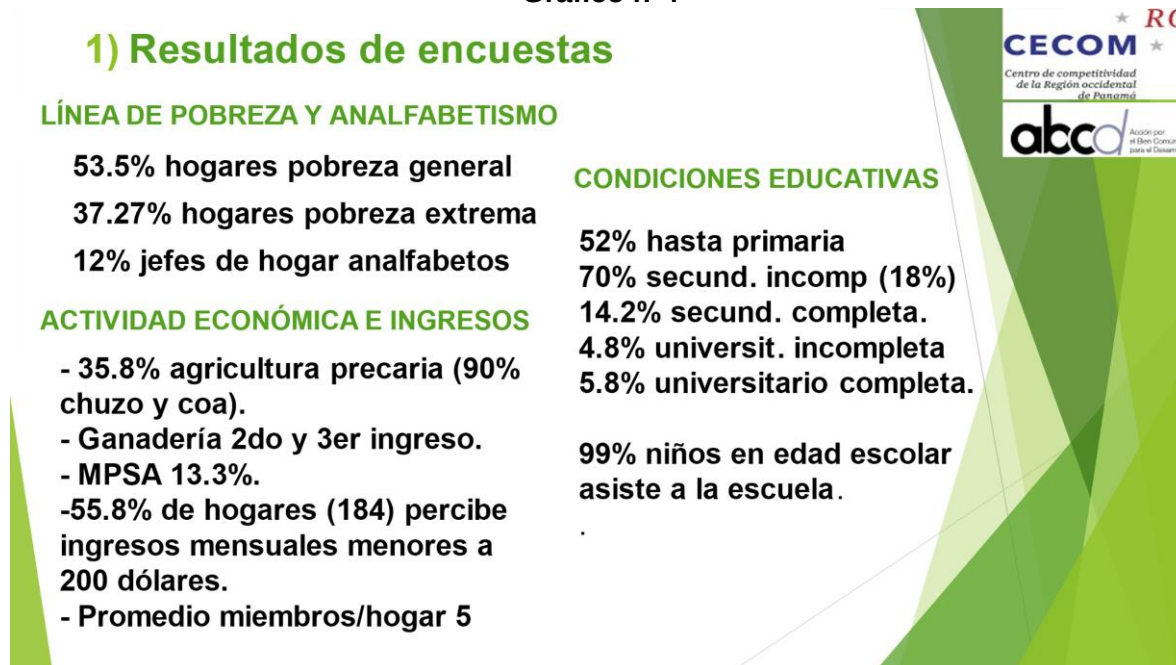
Fuente: Elaboración Susana Pinilla CECOMRO ABCD

La encuesta ha permitido recoger información valiosa de la condición económica y social de los hogares y la opinión y calificación de los programas de parte de los beneficiarios.

El 53.3 de los hogares totales encuestados, están en la línea de pobreza general. El 37.27% está en línea de pobreza extrema. El 12 % de los jefes de hogar son analfabetos, y el 40% tiene solo primaria, el 18% secundaria incompleta, por lo tanto, un 70% tiene niveles precarios de educación que no alcanzan la secundaria completa. El 18% habla lengua nativa adicionalmente al español. Los jefes de familia son mayoritariamente jóvenes. El 61.5% de los jefes de hogar tiene tan sólo entre 18 y 44

años con lo puede deducir que es una población joven en edad productiva, pero en condiciones educativas que no permiten aprovechar las capacidades humanas locales.

Gráfico n°4



Fuente: Elaboración Susana Pinilla CECOMRO ABCD

En relación al conocimiento, opiniones y valoración del impacto los programas sociales de MPSA el **64.8% (214 hogares de 330) no ha participado en ninguno de los programas sociales de MPSA alcanzando una llegada al 35% de la población objetivo.**

Del 35% de hogares que reciben beneficios de los programas sociales, los más conocidos son los educativos. Pidiendo una valoración de los programas educativos a los hogares, resulta que el programa más valorado es el de “becas escolares” pero el mejor calificado en términos de calidad de atención y de beneficios directos para la familia por los beneficiarios es NUTREHOGAR. En el caso del programa de “escuelas integrales”, valoran en orden de preferencia los subprogramas de deporte y habilidades sociales, las 3R, riesgos de desastres, huertos y granjas escolares, alimentación saludable y educación financiera y emprendimiento.

Luego, en orden de preferencia de los usuarios, valoran algunos subprogramas de salud, como primeros auxilios, gestión de riesgos y giras médicas. Un muy pequeño sector se ve beneficiado por los programas productivos de agricultura y reforestación. Luego valoran relaciones comunitarias y quedando al final de la valoración los programas de infraestructura, no porque no los consideren importantes sino porque no les ha llegado o no los conocen. Las cifras estadísticas que sustentan estas aseveraciones están expuestas en el capítulo primero acápite 1.5.

Las formas concretas en que los programas y las capacitaciones han impactado en el 35% de las familias que los han recibido, han sido a través del mejoramiento del nivel educativo de sus hijos sostiene el 56.4% (del 35%), mejorando la situación de salud de la familia

sostiene el 48.9%, ayudando a mejorar la producción de sus tierras comenta un 16%, mejorando la relación con sus vecinos sostiene un 9.6%, mejorando los ingresos manifiesta un 8.5%. Un 7.4% sostiene que sus condiciones de vida familiar no han cambiado por efectos de los programas sociales.

A diferencia de los hogares, las autoridades locales, los sectores públicos locales, dirigentes comunales y los clientes y proveedores valoran más los programas vinculados a la infraestructura física de transporte y de servicios básicos. Estos otros actores conocen más la inversión de MPSA en infraestructura de transporte (carreteras), hacen más uso de ellas y en algunos casos - como las autoridades locales- afirman haber financiado y ejecutado muchas de esas obras como la electrificación y varias carreteras.

En general los actores claves reconocen la importancia y valoran positivamente la acción determinante de MPSA en el desarrollo económico de la localidad. Pero no tanto el impacto social en las comunidades.

Los clientes y proveedores son los más reconocidos de la labor de desarrollo de MPSA y consideran indispensable la continuidad de las acciones.

Los sectores públicos locales están muy reconocidos del trabajo conjunto, pero solicitan más coordinación y planeamiento conjunto para una acción territorial integral.

Las autoridades locales reconocen la importancia de las acciones, en infraestructura y aspectos educativos, pero desconocen los programas de salud y bienestar, de agroextensionismo y de relaciones comunitarias. Consideran que MPSA hace poco, en acciones débiles, y dispersas, desconocidas por la comunidad y sus autoridades y de poco impacto. Sugieren una coordinación real para realizar un diagnóstico y plan para atender los temas de fondo. Establecer alianzas publico privadas.

Los dirigentes comunales entrevistados tienen gran aprecio por el trabajo con MPSA y por las labores que se realizan en sus comunidades. Aunque consideran que se podría hacer más y mejor focalizado. Reconocen que la mayoría de las familias de las comunidades no está enterada de los programas porque hay muy poca comunicación directa a los dirigentes comunales y a las familias. Consideran que el papel de los enlaces comunitarios debe ser más proactivo, porque no se estimula la participación comunal en su propio desarrollo. Los dirigentes si reconocen las labores que se realizan en la comunidad, y proponen mejores mecanismos de información y comunicación. Existen dirigentes comunales hombres y mujeres de gran potencial para generar un liderazgo positivo y responsable.

El grupo de enfoque educativo coincidió con los resultados de la encuesta donde los participantes apreciaron y calificaron en primer lugar el programa de Becas “Panama crece contigo”, en segundo lugar, el programa Nutre hogar y en tercer lugar el programa escuelas integrales. Consideran que para lograr la autosuficiencia y la sostenibilidad se requiere impulsar capacitación y formación en emprendimiento y de tecnología desde las escuelas primaria y secundaria y ampliar la formación técnico laboral dándole más dinamismo al IPT Coclesito.

En grupo de enfoque productivo, calificó positivamente el trabajo de la Cooperativa DONLAP y se consideró que debía ser el ejemplo y el punto de llegada de los agricultores de la zona para abastecer el 60% de la demanda de MPSA que hasta ahora no se logra cubrir con la producción local. Para ello se requiere seleccionar adecuadamente a los agricultores dispuestos a dar el salto de productividad, calidad, disciplina, y cumplimiento con requisitos de inocuidad y ampliar la asistencia técnica en campo de parte de MPSA. Se

apreció los programas de agro extensionismo de subsistencia y comercial, pero se recomendó que se tenga acceso a análisis de suelos y adecuada y mayor asistencia técnica en campo a los agricultores,

En el primer capítulo y en los anexos del presente informe se aprecian mayores detalles del primer producto.

Segundo producto: “Establecimiento de un mecanismo de evaluación de los programas de desarrollo comunitario de Cobre Panamá en las comunidades vecinas a la mina”.

El documento específico de entrega de este segundo producto, en el adjunto n°6 del presente informe final y su contenido está ampliado en el segundo capítulo del presente informe final.

La EVALUACIÓN DE IMPACTO es un proceso que permite definir desde el inicio de un proyecto, las reglas de juego en que se desarrollará el mismo y se precisa EX ANTE la vara con la que se medirán los resultados y por lo tanto el impacto.

Establece los niveles de TRANSFORMACIÓN o CAMBIO DESEADO en el universo objetivo al que se orientan las intervenciones, pero adicionalmente permite detectar vacíos, defectos o equivocaciones de las intervenciones tanto a nivel conceptual, de focalización o de proceso o de aplicación constituyéndose en una herramienta fundamental para medir la eficiencia, la eficacia, la calidad y la productividad, la relación costo beneficio y por lo tanto la replicabilidad de los programas.

Como mencionado antes, lamentablemente, partimos de la constatación de una ausencia de la teoría del CAMBIO y la APUESTA ESTRATEGICA de los Programas Sociales de MPSA, por lo que no se dispone del punto de referencia central para la evaluación de impacto, que es justamente LAS TRANSFORMACIONES A REALIZAR PARA LOGRAR EL CAMBIO DESEADO.

Causa extrañeza que el estudio de Evaluación de Impacto Ambiental y Social 2010 no haya estipulado las variables e indicadores de medición del impacto ambiental y social a futuro. Menciona que debe ser hecho por la dirección de Relaciones externas.

Por lo tanto, esta es la primera tarea que se debe afrontar en el seno de la alta dirección de Relaciones comunitarias de MPSA, con apoyo de la consultoría y del documento del segundo producto que describe paso a paso como se debe llevar a cabo ese proceso. A su vez, constituye el primer peldaño para el análisis de la nueva etapa quinquenal de los Programas sociales, correspondiente a la segunda fase de la consultoría solicitada por MPSA a CECOMRO.

Como adelanto a ese trabajo de validación y revisión, y a raíz del conocimiento adquirido sobre el área, los programas sociales y los resultados de la información institucional y la recogida en el trabajo de campo sobre los programas sociales; se inferirá hipotéticamente, a manera de ejercicio y como propuesta a discutir una definición del cambio deseado, y una cadena de resultados y productos potenciales.

Partiendo del OBJETIVO CONTRACTUAL DE LA CONSULTORÍA, tenemos:

“EVALUACIÓN DE LOS AVANCES EN LA ESTRATEGIA DE DESARROLLO COMUNITARIO PARA APOYAR LA AUTOSUFICIENCIA, DESARROLLAR ACCIONES SOSTENIBLES Y EL ESTABLECIMIENTO DE UN MECANISMO DE EVALUACIÓN DE LOS PROGRAMAS DE DESARROLLO COMUNITARIO DE COBRE PANAMÁ EN LAS COMUNIDADES VECINAS A LA MINA.

A su vez MPSA solicita tener en cuenta en la evaluación, los criterios de las 8 normas IFC en el impacto de los programas de desarrollo social y ambiental, los 17 Objetivos de Desarrollo Sostenible y los 15 criterios de pobreza multidimensional. (TdR originales) y proponemos adicionalmente los 7 criterios de sostenibilidad en proyectos mineros.

Por lo tanto, la propuesta de metodología de evaluación periódica del impacto de los programas sociales de MPSA, incluye TODO EL PROCESO desde el inicio de la concepción de intervenciones sociales hasta el final del proceso, ya que no se han hallado evidencias de la realización de este al diseñarse los actuales programas sociales de MPSA. Ello constituye una seria limitación en la evaluación de impacto realizada en setiembre – diciembre, habiendo tenido que utilizar el método deductivo para inferir el CAMBIO al que han querido llegar los programas sociales actuales de MPSA basándonos en el PADS y en las entrevistas a los directivos de los programas sociales de MPSA.

En ese caso, se ha partido de reconocer la existencia de 5 programas sociales que realizan acciones específicas en salud, educación, infraestructura de servicios básicos y conectividad, agricultura y relaciones comunitarias; por lo tanto, se ha deducido que la propuesta de cambio para la evaluación de setiembre a diciembre 2021 es:

“MEJORAR LAS CONDICIONES DE SALUD, EDUCACIÓN, ACCESO A SERVICIOS BÁSICOS, PRODUCCIÓN AGROPECUARIA Y RELACIONES COMUNITARIAS DE LA POBLACIÓN DE 19 COMUNIDADES DEL ÁREA DE INFLUENCIA”.

Por ello la metodología de la evaluación realizada de setiembre a diciembre 2021 se ha tomado como metodología “provisional” y como mecanismos de obtener una línea de base a futuro con la generación de instrumentos de campo replicables para obtención de información comparable. Se ha basado en conocer la situación de la población de las 19 comunidades en esas específicas 5 condiciones sociales que atienden los 5 programas sociales MPSA y preguntar a los usuarios cuánto del cambio en la condición social se debe a los programas sociales de MPSA, ya que no disponemos de cadenas causales de resultados y productos que permitan establecer los parámetros de medición objetivos.

En la propuesta metodológica, (segundo producto), se proveen las principales definiciones conceptuales para facilitar el trabajo.

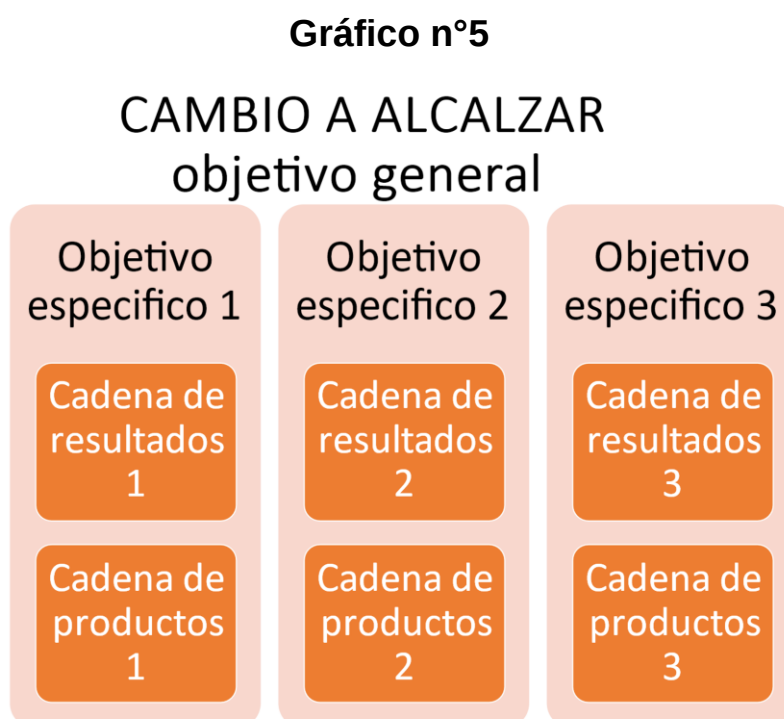
En la práctica, es recién a partir de las definiciones que se tomen de un ejercicio concertado MPSA - CECOMRO (ABCD); que se podrá realizar a futuro una evaluación de impacto con los cánones correspondientes.

Los pasos principales descritos en términos generales son:

- 1) Definir con precisión el cambio o transformación a lograr.

- 2) Definir con precisión la población objetivo a alcanzar y el espacio territorial a abarcar.
- 3) Establecer los objetivos específicos y la cadena de resultados para lograrlos: ¿Que problemas vamos a resolver o amenguar con las intervenciones?
- 4) Determinar la cadena de productos e insumos a otorgar a la población beneficiaria para amenguar los problemas y cómo se van a otorgar (línea de producción).
- 5) Definir los indicadores de medición d desempeño de cada proceso y del impacto final.
- 6) Definir las fuentes de información y de registro en el proceso para facilitar el seguimiento y la evaluación.

En los gráficos n°5 y n°6, se puede apreciar este proceso de manera esquemática:



Elaboración Susana Pinilla CECOMRO ABCD

En el gráfico n°5 se aprecia en cada columna, desde la base, la cadena de productos o servicios que hay que ejecutar o brindar para que generen los resultados que vienen a ser las soluciones detectadas para enfrentar los problemas que permitan alcanzar el objetivo específico para finalmente cumplir el objetivo general o CAMBIO a lograr.

En el gráfico n°6 se muestra todo el proceso de la evaluación de impacto.

Al lado izquierdo superior, en la elíptica, se aprecia el CAMBIO A LOGRAR. Para ello, viene la fecha roja del lado izquierdo arriba donde están los resultados a lograr para superar los problemas detectados. Es decir, ¿Que debe cambiar en la población objetivo? Debajo está la flecha azul que indica la estrategia de productos a otorgar, es decir: ¿Que debe recibir la población objetivo para lograr el resultado? Debajo de ella aparece la flecha gris, que es la

implementación o la línea de producción. ¿Como producimos y entregamos los productos o servicios a la población objetivo?

En la base del cuadro, se muestra, al lado izquierdo, la cadena de resultados en rojo, al medio la cadena de productos y lado izquierdo la línea de producción.

Como se puede apreciar, se aplican criterios ingenieriles y económicos para diseñar, aplicar y lograr impactos sociales. Durante mucho tiempo se ha pensado y actuado con mentalidad permisiva en los temas sociales. Por tratarse de temas sociales, no se debe ser tan riguroso en exigencia de eficiencia, calidad, productividad y resultados de impacto. Todo ello cambio desde principios del siglo XXI al notar los escasos resultados de impacto de las inversiones públicas en los temas sociales y la manutención de altas tasas de pobreza, desnutrición, analfabetismo, necesidades básicas insatisfechas, y falta de capacidades para lograr el desarrollo estable y sostenible.

Gráfico n°6



Fuente básica: Luis Cordero. Adaptación Susana Pinilla

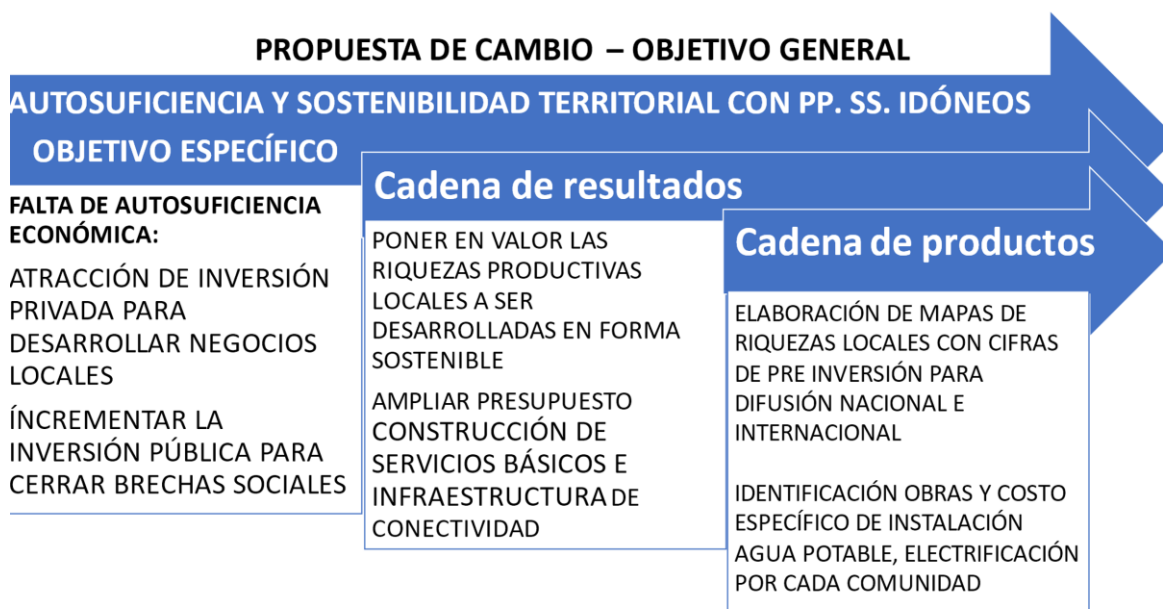
Como se puede apreciar en la base, en la línea rosada de abajo, el “seguimiento y la evaluación” se hace a todo el proceso, y hay que definir indicadores de desempeño para cada etapa del proceso, y así detectar en que parte está generándose dificultades, retrasos, para enmendar errores de inmediato y no afectar la cadena de resultados y el impacto final. Estos indicadores deben tener metas de tiempo, de alcance (n. población, cantidad de productos, % de variación de la condición social u otros)

Partiendo de estos principios generales se han elaborado hipótesis de trabajo a ser analizadas y definidas por el equipo de alto nivel de Asuntos Comunitarios de MPSA, para llegar a una metodología aplicable en el futuro.

Algunos de los aspectos se muestran en los gráficos n°7 y n°8

En el gráfico n°7 se esboza una hipótesis de CAMBIO DESEADO (muy ambicioso), con algunos ejemplos de cadena de resultados y productos, hasta llegar en el gráfico n°7 a una definición de indicadores hipotéticos de medición, de manera muy resumida.

Gráfico n°7

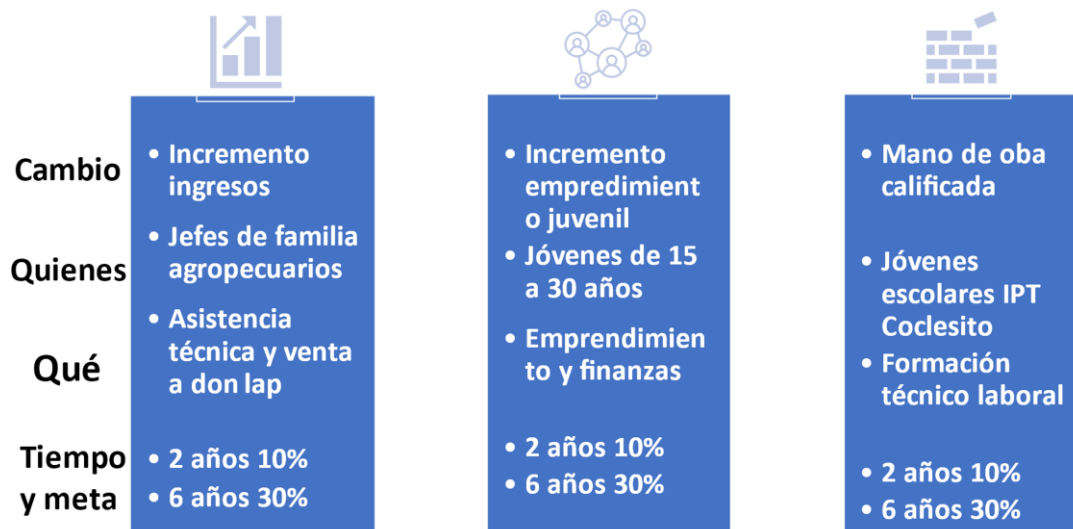


Fuente: Elaboración Susana Pinilla CECOMRO ABCD

Detallando otras actividades que pudieran contribuir con la autosuficiencia económica, se presenta el gráfico n°8 donde se puede apreciar hipótesis de acciones para mejorar ingresos y empleo local, como parte de la estrategia de lograr la autosuficiencia económica.

Gráfico N°8

MEJORAR INGRESOS Y EMPLEO LOCAL



Fuente: Elaboración propia Susana Pinilla CECOMRO ABCD

Se puede apreciar en cada columna del gráfico n°8 como cada actividad se relaciona con el cambio (resultado a lograr) quienes serán los beneficiarios de esa actividad, (población objetivo), que bienes o servicios se les brindará (cadena de productos) y finalmente algunos indicadores de tiempo y meta: en que plazo se alcanzará la meta y que meta se propone para esa actividad.

La evaluación de impacto tiene mecanismos de seguimiento y de evaluación de sus propios resultados.

Los mecanismos de seguimiento son constantes y se introducen en la práctica cotidiana de la institución para que la información se recabe periódicamente y no se sienta como un trabajo adicional. Es el caso del registro (de preferencia computarizado) de ciertas actividades que permitan tener al mes una contabilidad de la ejecución de esta, más aún cuando se trata de aspectos cuantitativos: reparto de un bien, o un insumo, o un servicio: Ej. N° de pollos bebés entregados al mes a cada escuela integral, número de plántones para el huerto escolar,

Para el caso de la evaluación de impacto en sí, dependerá de la agresividad del nuevo plan de Desarrollo Comunitario y de los resultados que se pretendan obtener, actividades a realizar: bienes, productos y/o servicios a entregar e indicadores de desempeño que se definan o de la regularidad con la que deben medirse.

En general se recomienda replicarla en un periodo no mayor a 2 o 3 años, aplicando los mismos instrumentos utilizados en la línea de base: encuesta de hogares a las mismas 19 comunidades (o un número mayor) pero con el mismo formato de cuestionario mejorado para verificar los avances en cada una de las condiciones sociales ya medidas en el 2021. Entrevistas en profundidad a dirigentes comunales, autoridades locales, sectores públicos locales de las 5 áreas de los programas sociales, clientes y proveedores, personal y directivos de Asuntos Comunitarios de MPSA y grupos de enfoque para verificar los aspectos cruciales de la nueva estrategia de Programas Sociales.

Finalmente se señalan las condiciones de éxito para que la evaluación de impacto social de MPSA sea una metodología auditable a nivel internacional:

Seriedad, honestidad y profesionalismo en su diseño y ejecución:

Asegurarse de tener a las personas correctas dentro de la institución y como contraparte externa. Se va a conocer las intimidades de la institución y de sus formas de trabajo por lo tanto se requiere personal interno muy leal y discreto y de personas externas idóneas de consultoras éticas y profesionales.

Capacidades de gestión de la entidad o terceros contratados:

Tener una contraparte dentro de la institución conformada por al menos dos o tres profesionales, para que aprendan y atiendan todo el proceso y se especialicen en el mismo. Ellos serían los responsables de hacer seguimiento interno para que el proceso no falle. Hay que formar capacidades internas y preparar al personal en el manejo de la metodología como práctica cotidiana

Cuidar las expectativas del usuario:

Mucha prudencia y realismo en la definición del cambio, y en la precisión de resultados y productos para asegurarse que se incorpore expectativas de la comunidad susceptibles de

cumplimiento. Y luego CUMPLIR CON LO QUE SE DISEÑA Y COMUNICA. Tener informantes claves y líderes positivos que ayuden a sintonizar expectativas.

Análisis de interés y poder de los actores:

Cuidar la geometría de poder local, sabiendo que existen relaciones de poder y considerarlas en el análisis de procedimientos para evitar conflictos.

Periodicidad de medición con misma metodología y uso fuentes de información compatibles y comparables:

Las evaluaciones de impacto son costosas y complejas, por lo tanto, hay que dar continuidad con el método adecuado en cada oportunidad para tener información comparable y que permita verdaderamente detectar los avances y áreas de mejora. Comparación con momentos anteriores: armar la curva de evolución.

Prevención de fallas y riesgos:

Como en toda actividad, no se está exento de cometer errores y de enfrentar riesgos internos y externos. Para ello la comunicación permanente entre consultores externos y contraparte interna es fundamental, para adelantarse a las situaciones de riesgo y evitarlas.

Medición comparativa de grupos de control: grupo humano que no recibió los programas

Será conveniente tener detectado posibles grupos poblacionales de control que no son usuarios de los programas pero que tienen las mismas o similares características que las poblaciones que reciben los productos de la intervención para comparar de manera más objetiva el real impacto de las intervenciones.

Desarrollar un modelo exitoso a imitar:

Seleccionar comunicados o grupos poblacionales proactivos, con interés de trabajar en las intervenciones que se diseñen, con mayores condiciones de éxito para mostrar resultados a imitar por las demás. Una vez construido y aplicado un modelo que resulta exitoso, es más fácil copiarlo y replicarlo. Esta experiencia se convierte en un modelo que genera confianza, credibilidad y se convierte en el tractor que otras comunidades van a querer imitar.

Cabe recalcar que la propuesta de evaluación de impacto para el futuro debe ser analizada y trabajada juntamente entre CECOMRO y con el equipo de Asuntos comunitarios de MPSA, para darle el contenido y la legitimidad institucional para que pueda ser aplicada en el futuro próximo cercano.

Asimismo, ella será la puerta de entrada de la nueva etapa de los Programas de Sociales de MPSA, porque van de la mano.

Culminando el resumen ejecutivo, debemos informar que el trabajo vinculado a la elaboración y puesta en marcha de los dos productos se ejecutó de acuerdo con lo programado e incluso superando las metas de actividades en los plazos previstos, tal como se puede apreciar en el cuadro n°1.

Cuadro n°1
Ejecución de actividades de la consultoría
Setiembre - diciembre 2021

ACTIVIDADES PREVISTAS	agosto	setiembre	octubre	noviembre	diciembre
Lectura análisis Info. Secundaria externa	----	-----			
Recepción y análisis Info. MPSA	----	-----			
Diseño de estrategia y metodología de trabajo de campo e instrumentos de recopil. Información	-----	---			
Resultados Info. secundaria		-----			
Inicio de encuesta de hogares		-----	-----		
Inicio de entrevistas en profundidad		----	-----		
Grupos de enfoque			----	-----	
Diagnóstico y resultados de trabajo de campo				-----	
Elaboración Metodología de Evaluación de Impacto				-----	-----
Informe final					-----

Fuente: Elaboración Susana Pinilla CECOMRO ABCD

Se ha cumplido con la entrega de los tres informes parciales y el informe final comprometidos en el contrato con sus respectivos anexos.

El primer informe se sustentó y entregó a finales de setiembre, el segundo y tercer informe correspondientes a octubre y noviembre se sustentaron y entregaron en noviembre. La metodología de evaluación de impacto se finalizó a mediados de diciembre y se tuvo lista para sustentar en la segunda quincena de diciembre. El presente cuarto y último informe se terminó a finales de diciembre y ha estado listo para entregar desde enero 2022.

I. PRIMER PRODUCTO: EVALUACIÓN DE LOS PROGRAMAS SOCIALES DE MPSA

1.1 Antecedentes de la estrategia de desarrollo comunitario y los programas sociales de MPSA.

El análisis de la información institucional provista por MPSA y los resultados de las entrevistas en profundidad aplicadas a los colaboradores de Asuntos Comunitarios de MPSA nos permitió conocer la génesis de los programas sociales, los que se han ido generando a lo largo de estos 12 años. La mayoría de ellos provienen de la primera administración de Minera Panamá en el año 2009 y fueron producto de las recomendaciones del estudio de Evaluación de Impacto Ambiental y social del año 2010 (EIAS) que definió la necesidad de tener un Plan de Acción de Desarrollo Social (PADS).

Por lo tanto, los programas sociales fueron concebidos en gestiones anteriores y se les ha ido dando continuidad con algunas adaptaciones de mejora a raíz de la experiencia. Es el caso de los programas educativos que originalmente se basaban en entrega de comida caliente a las escuelas del área de influencia y luego derivó a escuelas integrales con la inversión en granjas y huertos para los insumos de proteínas y vegetales para los almuerzos escolares cocinados en las propias escuelas por los padres de familia. Becas escolares y Nutrehogar también fueron concebidos en las primeras etapas. En el caso de salud, también se han heredado programas. El programa de relaciones comunitarias derivó del programa inicial de reasentamiento de comunidades a ser desplazadas de su lugar por estar ubicadas en la zona de excavación del proyecto minero.

En algunos casos, los actuales responsables de los programas no han estado en la época en que se formó el programa y no conocen bien las razones por las cuales se creó el mismo.

No hemos podido contar con documentos institucionales actualizados que contengan un Plan estratégico de Asuntos Comunitarios donde se precise el diagnóstico de la realidad a transformar, el cambio propuesto, los objetivos de los programas, las estrategias de desarrollo comunitario y los resultados y metas esperados, que pudieran constituir la base de los indicadores de medición de impacto.

Los colaboradores de MPSA hacen referencia como punto de partida del diagnóstico y los objetivos de los actuales programas sociales de MPSA al Estudio de impacto ambiental y social del año 2010 y al Plan de Acción de Desarrollo Social. De acuerdo a ambos documentos el proyecto minero de MPSA generaría los siguientes impactos:

“El Proyecto creará impactos económicos positivos durante las fases de construcción y operaciones debido a que elevará los ingresos nacionales, regionales y locales, así como los salarios locales y regionales. También se espera que las comunidades locales se vuelvan más autosuficientes, especialmente durante la fase de las operaciones. Se utilizarán estrategias de desarrollo comunitario, prácticas de contratación justa y otras formas de mitigación y compromisos para maximizar estos impactos positivos”. (subrayado y negritas nuestras)

“El Proyecto dará un fuerte estímulo a la economía porque necesitará bienes y servicios. La capacitación y el empleo generados por el Proyecto podrían dar grandes beneficios” (subrayado y negritas nuestras)

“El Proyecto generará muchas oportunidades de empleo. MPSA se ha comprometido a contratar a trabajadores locales calificados, cuando sea posible, y a ayudar a generar capacidades laborales entre las poblaciones locales y regionales, ofreciendo programas de capacitación y entrenamiento. Los ingresos para Panamá también serán generados por las regalías y por los impuestos, y los negocios en Panamá se beneficiarán a través de un incremento en el consumo”. (subrayado y negritas nuestras)

“El Proyecto contribuirá a mejorar la infraestructura pública y algunos servicios básicos, actualmente poco desarrollados en el área de influencia, tales como educación, salud, y suministro de agua de la comunidad. Todo lo anterior en coordinación con las autoridades locales pertinentes a cada tema”. (subrayado y negritas nuestras)

“El Proyecto generará cierta pérdida de acceso a rutas de viaje locales en el área de desarrollo del Proyecto. Se construirán los caminos seguros que sean necesarios y las personas afectadas serán reasentadas de acuerdo a las necesidades y/o compensadas para mitigar este impacto negativo”. (subrayado nuestro)

“El proyecto no ocasionará deterioros en la salud de las personas. Se prevé que la calidad del aire varíe ligeramente sólo en zonas muy cercanas al sitio del Proyecto. Los cambios en la salud – mejoras o problemas– probablemente se originen por cambios en los empleos, dinero, patrones de tráfico vehicular, mejoras de carreteras o consumo de alimentos menos tradicionales”. (subrayado y negritas nuestras)

“En las consultas con los grupos de interés se indicaron inquietudes sobre las oportunidades socioeconómicas y las adversidades generadas por la mina. Los grupos de interés incluyen a las personas que esperan beneficiarse directamente del Proyecto y también a aquellas personas (especialmente pobladores rurales, pueblos indígenas y mujeres) que no ven al empleo como un beneficio del Proyecto. Para estas personas, se podría esperar asistencia en temas de agricultura, educación, servicios médicos, agua, electricidad y vivienda en lugar de los beneficios del desarrollo del Proyecto”. (subrayado y negritas nuestras)

“MPSA establecerá una Fundación para el Desarrollo Comunitario para el Proyecto, a través de la cual se llevarán a cabo la mayoría de las iniciativas de desarrollo comunitario de MPSA en la región. Los programas de desarrollo comunitario comenzarán durante la fase de la construcción; MPSA entregará \$3.6 millones en el año 2010 y posteriormente un estimado de \$5 millones cada año durante el resto de las fases de construcción y operaciones. Una vez que la operación entre en marcha, la Fundación asumirá muchas actividades de desarrollo comunitario, incluso heredando los programas de MPSA existentes. Los ingresos se generarán a través de una forma de patrimonio en el Proyecto, cuya contribución de capital estará a cargo de MPSA, pero que será devuelta por la Fundación con el tiempo, de acuerdo a una fórmula aún no acordada. Las comunidades locales serán los beneficiarios de la Fundación y la Fundación estará administrada por organizaciones de desarrollo panameñas e internacionales y representantes de las comunidades”. (subrayado y negritas nuestras)

“La población local está esperanzada en nuevas oportunidades de empleo y también apoyan las iniciativas de desarrollo comunitario que pudieran implementarse”. (subrayado y negritas nuestras)

“Es posible que las comunidades locales presenten un incremento en el abuso del alcohol y sustancias ilícitas, así como un aumento de las enfermedades de transmisión sexual. Los mayores niveles de tráfico vehicular podrían tener un impacto en los niveles de ruido y la seguridad pública. La migración inducida por el Proyecto probablemente genere tensión en la infraestructura y servicios locales si éstos no son fortalecidos”. (subrayado y negritas nuestras)

“Uno de los objetivos principales de la estrategia de mitigación será promover comunidades y medios de vida sostenibles durante el Proyecto. Al cierre, muchos de los impactos económicos positivos obtenidos durante el Proyecto se reducirán o eliminarán. Sin embargo, **las comunidades y medios de vida sostenibles deben persistir y tendrán el apoyo de la Fundación** que continuará siendo financiada después del cierre de la mina sobre la base de la inversión de los fondos generados durante la fase de operaciones”. (subrayado y negritas nuestras)

“MPSA implementará medidas para aumentar la participación de las poblaciones locales afectadas por el Proyecto”. (subrayado y negritas nuestras)

“La mayoría de las comunidades rurales depende en cierta medida de los recursos naturales y de la tierra, incluyendo el agua, los bosques, los recursos agrícolas, vegetales, animales y de la minería artesanal y en pequeña escala. **La disponibilidad de agua en las nacientes de algunos ríos podría reducirse durante los períodos de bajas precipitaciones.** Sin embargo, estas reducciones serán localizadas. Se espera que los impactos en la calidad del agua sean mínimos ya que el agua descargada desde la mina será tratada para cumplir con los lineamientos aplicables”. (subrayado y negritas nuestras)

“Como una iniciativa de desarrollo comunitario, MPSA sostendrá conversaciones con entidades de gobierno sobre el posible apoyo para mejorar la infraestructura de suministro de agua y otros servicios e infraestructura en la región”. (subrayado y negritas nuestras)

“El Proyecto generará la pérdida temporal de aproximadamente 5,900 ha de bosque. Si bien la mayor parte de esta área será rehabilitada cuando el Proyecto se cierre, el bosque necesitará varias generaciones (más de 50 años) para volver a crecer. Sin embargo, **la tasa de deforestación continúa en la región de aproximadamente 0.5% al año, como resultado de la migración continua (sólo parte de la cual se debe al Proyecto) y las prácticas agrícolas insostenibles serán contrarrestadas con la reforestación de tierras fuera de la huella del Proyecto y con el apoyo para el manejo de áreas protegidas.** Se espera que la pérdida de tierras agrícolas o que la restricción de acceso sea moderada durante la construcción, pero baja durante las operaciones, debido a la limitada extensión de las actividades agrícolas cerca o dentro del área de desarrollo del Proyecto. Los servicios de extensión agrícola y la reubicación y/o compensación mitigarán cualquier impacto”. (subrayado y negritas nuestras)

“La migración inducida por el Proyecto y la inyección de efectivo en la economía local podrían causar el incremento de conductas indeseadas como la violencia, los robos y el abuso de alcohol o tráfico y consumo ilícito de drogas”. (subrayado y negritas nuestras)

“MPSA discutirá el apoyo de entidades del gobierno para llevar a cabo programas comunitarios de salud (por ejemplo, campañas de vacunación) orientadas a las enfermedades causadas por vectores como insectos”. (subrayado y negritas nuestras)

“El Proyecto podría causar impactos en la salud, educación, servicios públicos, caminos y otra infraestructura y servicios existentes debido al aumento de la población local”.

“MPSA discutirá con entidades del gobierno posibles medios para apoyar el desarrollo de infraestructura y servicios comunitarios y regionales mejores o adicionales. Esto podría incluir el apoyo de nuevas instalaciones y programas para escuelas y centros de salud. MPSA y la Fundación para el Desarrollo Comunitario trabajarán con todos los niveles aplicables del gobierno para mitigar cualquier impacto social negativo como resultado del Proyecto. Cuando sea posible, MPSA alentará el fortalecimiento de la capacidad del gobierno en términos de planificación, preparación de presupuestos y suministro de recursos; apoyando iniciativas que involucren al público en el manejo y monitoreo de la cambiante dinámica social; y abordando los posibles impactos clave a través de una mejor planificación espacial y mejoras en vivienda, agua y salubridad, salud y comunicaciones. Las medidas de mitigación proporcionadas por MPSA incluirán servicios de salud para todos los trabajadores y las familias, programas integrales de salud y seguridad y capacitación para los trabajadores, continuación del programa de almuerzos y becas escolares y apoyo a las mejoras identificadas por las comunidades. Se espera que los impactos en la infraestructura y los servicios comunitarios y regionales sean positivos debido al apoyo por parte del Proyecto y del gobierno y negativos, como resultado de la migración inducida por el Proyecto. Los impactos en los servicios de salud serán moderados y esencialmente positivos durante la construcción y las operaciones. Se espera que los impactos en los servicios educativos y las mejoras viales sean moderados y esencialmente positivos en ambas fases”. (subrayado y negritas nuestras)

“El Proyecto llevará a cabo un programa de monitoreo ambiental y social completo con el propósito de evidenciar en forma temprana cualquier alteración de las condiciones de línea base identificadas previas a la construcción del Proyecto. Adicionalmente, MPSA involucrará a los miembros de la comunidad en los programas de monitoreo para que ésta pueda ser parte de los resultados”. (subrayado y negritas nuestras)

(Fuente: Minera Panamá S.A. 2-4 Mina de Cobre Panamá Capítulo 2 Setiembre 2010 Resumen Ejecutivo Golder Associates)”

Para el estudio de impacto ambiental y social realizaron investigaciones ambientales y sociales que empezaron en el año 2007 y continuaron hasta agosto 2009 dando como resultado los estudios de línea base socioeconómica, salud comunitaria, recursos culturales y paisaje. Estudiaron la realidad de 23 comunidades (algunas coincidentes con las 19 de 2021) y utilizaron métodos de recopilación de información primaria distintos. Si bien se realizó una encuesta de hogares esta fue sólo en 276 hogares de las 8 comunidades más cercanas al proyecto: Villa del Carmen, Coclesito, Nazareth, Nuevo San José, San Juan de Turbe, Los Molejones, San Benito y Rio Caimito. El resto de las comunidades fueron estudiadas con métodos cualitativos tales como grupos de enfoque y entrevistas en profundidad por lo que no permite tener información cuantitativa comparable entre la realidad de las comunidades de los años 2007/08/09 y la realidad del 2021.

Tenemos como referencia para la evaluación los criterios proporcionados por MPSA.

Criterios y referencias para la evaluación:

- A- Normas de Desempeño IFC.
- B- Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS).
- C- Índice de pobreza Multidimensional en Panamá.
- D- Estudio de Impacto Ambiental de Cobre Panamá.
- E- Plan de Desarrollo Comunitario de Cobre Panamá.
- F- Proyecto de Reforestación Cobre Panamá.
- G- Informes de Evaluación y Desempeño de los programas actuales.
- H- Indicadores oficiales de áreas Sociales, Ambientales y Económicos de la región, en especial las 22 comunidades EsIA.

Hemos puesto en rojo, aquella información de la que no disponemos a pesar de haber sido solicitada, motivo por el cual CECOMRO/ABCD ha debido proceder utilizando métodos deductivos y prácticos.

De acuerdo al **Compromiso 13307**

“El Departamento de Relaciones Externas desarrollará indicadores de monitoreo y evaluación del plan de Gestión Social, que deberán:

1. Dar seguimiento sobre el cumplimiento de las políticas.
2. Dar seguimiento al cumplimiento de los compromisos sociales adquiridos por MPSA.
3. Monitorear y evaluar el desempeño y la efectividad de los procesos de relacionamiento con cada uno de los grupos de interés del proyecto Cobre Panamá,
4. Monitorear y evaluar, en conjunto con las comunidades, el desempeño y la efectividad de los programas de desarrollo comunitario para cada uno de los programas y proyectos que componen los distintos planes de desarrollo social.
5. Adicionalmente, el departamento establecerá instancias de monitoreo y evaluación participativa a través de consultas comunitarias, con el fin de validar las conclusiones del monitoreo y evaluación del desempeño del departamento para hacer los ajustes necesarios en la medida en que el Proyecto vaya avanzando.
6. Los resultados de los indicadores de monitoreo y evaluación, se informarán a las comunidades a través de consultas bianuales o según la frecuencia que las comunidades estimen necesario.

No se ha tenido acceso a la información resaltada en rojo tales como las políticas institucionales que orientan los programas sociales ni a los compromisos sociales adquiridos por MPSA en esos campos, salvo las referencias generales citadas anteriormente en el EIAS y en el PADS.

El Compromiso 13330 sostiene que se elaborará y ejecutará un Plan de Acción para el Desarrollo Social (PADS) para ayudar a aliviar la pobreza y apoyar a las comunidades locales, residentes y otros grupos de interés que se encuentren dentro del área de estudio a lograr sus objetivos de desarrollo social. Este plan debe incluir:

- “Mitigación del comportamiento indeseable.
- Salud.
- Empleo a largo plazo.
- Apoyo para el desarrollo sostenible de los recursos y las buenas prácticas de conservación dentro de la ecorregión.
- Implementación de alternativas al uso agrícola del Área de Desarrollo del Proyecto (ADP)”

Pero no hemos podido obtener el Plan Estratégico ni de Acción actualizado (salvo los diseños generales del PASD 2010 y los PP de los responsables de cada programa) que den sustento a los Programas Sociales actuales.

A continuación, mencionamos los Resultados esperados de ese plan que deberían ser materia de la evaluación de impacto:

- 1- **“Determinar el nivel de impacto de los principales programas y proyectos en la región de interés para Cobre Panamá, con especial interés en los indicadores de educación, producción agrícola, comercialización, laboral, servicios, industriales, infraestructura pública, salud y bienestar.**
- 2- **Incidencia de estos indicadores en las estadísticas nacionales oficiales y cuáles son los niveles de cambio en un periodo de 10 años para las poblaciones vecinas a Cobre Panamá.**
- 3- **Determinar si el mecanismo de participación ciudadana implementado por Cobre Panamá ha sido una herramienta de alto, medio, o bajo impacto en las comunidades donde ha sido implementado.**
- 4- **Determinar las principales limitantes que han influido en la continuidad y sostenibilidad de los programas o proyectos de Cobre Panamá en relación a los proyectos implementados por las autoridades locales, regionales y nacionales.**
- 5- **Establecer un diagnóstico que determine las principales consideraciones para el próximo Plan de Acción de Desarrollo Social (PADS) a un periodo de 5 años que incluya opciones (al menos 2) de que mecanismos implementar con todos los componentes de la planificación integrados.**
- 6- **Estrategia de abordaje funcional y sustentable de integración e inclusión de grupos poblacionales étnicos, de género entre otros.”**

Estos elementos han sido tomados en cuenta en el análisis de las estadísticas económicas y sociales nacionales y locales de los últimos 10 años de Panamá y en las preguntas de los cuestionarios aplicados tanto a la encuesta de hogares como las entrevistas en profundidad y a los grupos de enfoque.

1.2 Objetivos de la evaluación y diseño de la implementación

Para la realización de la evaluación de Impacto de los programas sociales, se requiere, como mencionado, partir de los objetivos generales y específicos de los mismos, para tener el punto de referencia sobre el cual medir el impacto.

En todo ejercicio de evaluación de impacto se definen los indicadores de medición de este. Es extraño que, en el diseño de la EIAS del 2010, no se hayan definido los parámetros de posterior medición. Se dan ciertos indicios, pero no se establecen los indicadores de evaluación en base al cumplimiento de metas, resultados, objetivos propuestos. Lamentablemente esta información no se ha podido recabar de documentos formales de la institución.

En ausencia de un diseño formal de la APUESTA DE CAMBIO Y DE ESTRATEGIA DE LOGRARLO, y de indicadores de medición preestablecidos, el equipo de consultoría tuvo que elaborar una interpretación práctica de los elementos esbozados en el Estudio de Impacto Ambiental y Social del 2010, del PADS y las acciones de los programas sociales, y darle una interpretación práctica.

Los TdR establecen como objetivo de la evaluación: **EVALUACIÓN DE LOS AVANCES EN LA ESTRATEGIA DE DESARROLLO COMUNITARIO PARA APOYAR LA AUTOSUFICIENCIA, DESARROLLAR ACCIONES SOSTENIBLES Y EL ESTABLECIMIENTO DE UN MECANISMO DE EVALUACIÓN DE LOS PROGRAMAS DE DESARROLLO COMUNITARIO DE COBRE PANAMÁ EN LAS COMUNIDADES VECINAS A LA MINA.**

Caben varias interrogantes:

EVALUACIÓN DE LOS AVANCES EN LA ESTRATEGIA DE DESARROLLO COMUNITARIO: ¿Cuál es la estrategia de desarrollo comunitario? ¿Qué entiende MPSA y Asuntos Comunitarios por “Desarrollo Comunitario”?

PARA APOYAR LA AUTOSUFICIENCIA: ¿Que entendemos por autosuficiencia? ¿Qué aspectos de la autosuficiencia se quiere lograr? ¿Económica, social, institucional, cultural?

DESARROLLAR ACCIONES SOSTENIBLES: ¿Qué se entiende por “acciones sostenibles”? ¿Se refiere a la sostenibilidad de las acciones de las comunidades o de los programas sociales de MPSA?

El Estudio de Impacto Ambiental y Social menciona:

“La visión de MPSA es que el Proyecto sea un motor para el desarrollo económico sostenible y la conservación ecológica en el área inmediata al Proyecto, a nivel regional en las Provincias de Colón y Coclé y en todo el país”. Para que esto se convierta en realidad y para evitar algunos de los aspectos posiblemente negativos que pueden acompañar a un gran desarrollo minero, MPSA planificará y ejecutará detenidamente el desarrollo comunitario en coordinación con los residentes locales. Se creará una Fundación para el Desarrollo Comunitario para abordar el desarrollo inducido y apoyar el crecimiento de comunidades saludables y sostenibles cerca del Proyecto. MPSA también incorporará conceptos de conservación de la biodiversidad en los

estatutos de la Fundación para garantizar que sean considerados en la evaluación de proyectos de sostenibilidad financiados por la Fundación. Los grupos vulnerables como las mujeres, los niños y los adultos mayores también serán considerados por la Fundación.

Plan de Acción para el Desarrollo Social (PADS)

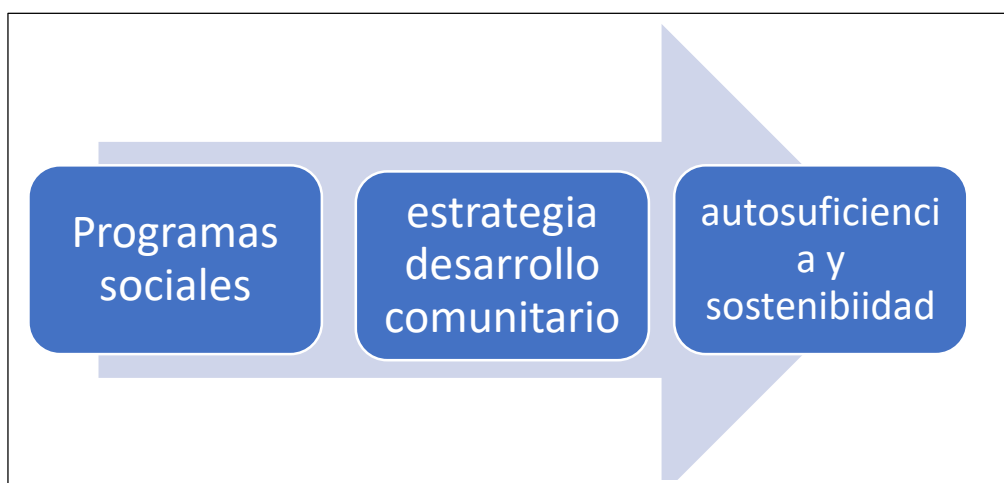
“El Plan de Acción para el Desarrollo Social define los compromisos inmediatos y futuros de MPSA para **comunicar, proteger y posiblemente mejorar el bienestar social de los grupos de interés**. MPSA reconoce que algunos grupos de interés serán más afectados que otros, dependiendo de su cercanía al Proyecto y de su interacción con el mismo”. (00133 Minera Panamá S.A. 2-85 Mina de Cobre Panamá Capítulo 2 Setiembre 2010 Resumen Ejecutivo Golder Associates) (Subrayado nuestro)

“**El Plan de Acción para el Desarrollo Social promoverá y apoyará el desarrollo de comunidades locales en diversas áreas, incluyendo educación y capacitación, salud y bienestar, seguridad civil, organización social, recreación y entretenimiento y desarrollo de capacidades institucionales**. MPSA establecerá una Fundación para el Desarrollo Comunitario independiente cuyo **objetivo principal será invertir en oportunidades de desarrollo dentro de las comunidades locales**. La visión de MPSA es que la larga vida del Proyecto, junto con el flujo de ingresos sostenibles generados por el Proyecto para la Fundación, **debe dar como resultado el desarrollo de comunidades sostenibles durante la vida estimada de 30 años de la mina**. Con prácticas de inversión responsable, la Fundación debe continuar generando ingresos significativos que puedan ser utilizados para lograr un mayor desarrollo económico y comunitario durante muchos años después del cierre de la mina. Se prevé que MPSA, las autoridades de gobierno y las comunidades respectivas determinarán y acordarán en conjunto los aspectos fundamentales de cualquier iniciativa de desarrollo comunitario dentro de un marco de tiempo razonable. **Las prioridades de desarrollo comunitario clave basadas en las consultas realizadas a la fecha incluyen servicios de salud, educación (general y ambiental), productividad agrícola y suministro de agua**”. (subrayado nuestro)

MAPA CONCEPTUAL:

Podemos identificar tres componentes en la solicitud de evaluación de MPSA: Evaluación de los PROGRAMAS SOCIALES (primer recuadro en el gráfico n°9) en su ESTRATEGIA DE DESARROLLO COMUNITARIO (segundo recuadro gráfico n°9) para alcanzar la AUTOSUFICIENCIA Y SOSTENIBILIDAD (tercer recuadro), que vendría a ser el CAMBIO DESEADO.

Gráfico n°9



Fuente: Elaboración propia Susana Pinilla CECOMRO ABCD

Ante la ausencia de documentos institucionales que expongan la teoría explícita del CAMBIO y la ESTRATEGIA DE DESARROLLO COMUNITARIO (Plan estratégico, plan operativo); nos hemos tenido que basar en los Informes del responsable de cada área social, en las entrevistas en profundidad realizadas a los miembros de la alta dirección de Asuntos Comunitarios y en la lectura detallada del EIAS y del PADS para inferir una definición del CAMBIO A ALCANZAR y de OBJETIVOS GENERALES Y ESPECÍFICOS, de los programas sociales.

A decir de los responsables de los programas sociales y de los directivos de Asuntos Comunitarios de MPSA entrevistados, el objetivo de sus acciones tiene como denominador común **“mejorar las condiciones de vida de la población local”**, coincidiendo con la premisa del PADS.

Con la constatación de la existencia de 5 programas sociales: Salud, Educación, Agro extensionismo, Infraestructura (Servicios básicos), Relaciones Comunitarias dirigidos a mejorar las condiciones sociales de la población en esas áreas, podemos inferir de manera práctica y usando el método deductivo que el cambio implícito a lograr con los actuales programas sociales es:

MEJORAR LAS CONDICIONES DE SALUD, EDUCACIÓN, INFRAESTRUCTURA DE SERVICIOS BÁSICOS, PRODUCCIÓN AGRÍCOLA Y RELACIONES COMUNITARIAS DE 19 COMUNIDADES DEL ÁREA DE INFLUENCIA DE MPSA.

Este objetivo ha sido por la tanto la guía para la organización del trabajo de campo orientado a conocer los resultados de las acciones que viene realizando lo largo de estos años MPSA a través de los programas sociales y en qué medida estos han mejorado las condiciones de vida, el “bienestar social” de las comunidades.

Sin embargo, queda la tarea de definir con los altos niveles de MPSA y de Asuntos Comunitarios, el CAMBIO que desean lograr en adelante, lo que va a tener que hacerse como primer peldaño de la siguiente etapa del Plan de Acción de los Programas Sociales de MPSA.

De haber tomado como objetivo general o CAMBIO a lograr, “LA AUTOSUFICIENCIA Y LA SOSTENIBILIDAD” con ausencia de definición de cadena de resultados y de productos, las exigencias de resultados serian mayores y de no alcanzarlos perjudiciales para valorar el impacto logrado.

1.3 Información disponible y fuentes.

Como ya se ha mencionado, se ha tenido serias dificultades para acceder a información secundaria actualizada y desagregada a nivel de comunidades sobre características sociales. Asimismo, se ha tenido dificultad para acceder a información institucional sobre los programas sociales, presupuesto, actividades, número de beneficiarios.

Por esos motivos se tuvo que organizar en cortísimo plazo la recopilación de información primaria a través de distintos instrumentos para tener los elementos necesarios para la evaluación de impacto.

Constatando que la información de los estudios de línea de base realizados entre 2007 y 2009 para el Evaluación de Impacto Ambiental y Social tuvieron un ámbito de comunidades más amplio y métodos de recopilación de información distintos, se diseñaron instrumentos adecuados de recojo de información primaria para constituir una línea de base a partir de la cual se pueda comparar en sucesivas evaluaciones los mismos parámetros y se puedan construir líneas de evolución de cada una de las variables que permitan la mejora o no de una condición social.

Con la debilidad de la información secundaria y con la constatación que la información recogida hacia 12 años no constituía una línea de base comparable y válida para la actualidad y el futuro, el equipo técnico de CECOMRO – ABCD consideró que el foco principal de la evaluación descansaría en el adecuado diseño de instrumentos de recopilación de información primaria para obtener la data necesaria y realizar la evaluación en campo por lo que se le dio especial relevancia a la inmediata organización del trabajo de campo.

Es así como se definieron tres instrumentos de recopilación de información primaria:

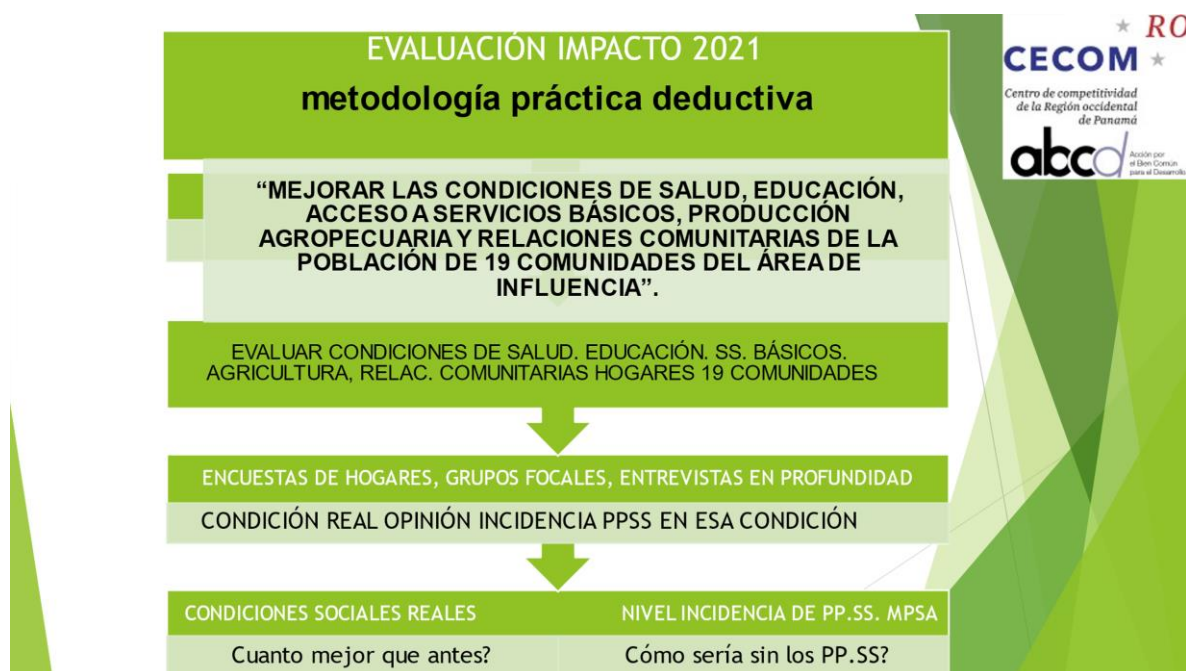
- (i) Encuesta de hogares aplicada al jefe de hogar con un nivel muestral confiable y seguro: 330 hogares en 19 comunidades con 95% de confiabilidad (alto nivel de representatividad para área rural)
- (ii) Entrevistas en profundidad a actores claves de 5 segmentos poblacionales de la zona: 60 entrevistas a 5 tipos de actores claves: Clientes y proveedores, Autoridades locales, sectores públicos locales, Dirigentes comunales y colaboradores de Asuntos Comunitarios de MPSA.
- (iii) Grupos focales para conocer opiniones sobre hallazgos importantes en las otras fuentes. 2 grupos focales en dos temas centrales vinculados a la autosuficiencia y la sostenibilidad: Educación y Agroextensionismo.

1.4 Metodología aplicable.

La estrategia y el diseño de la metodología de evaluación de la estrategia comunitaria de los programas sociales de MPSA partió de la DEFINICIÓN DEL CAMBIO ESPERADO por el método deductivo, y de allí se identificaron las 5 condiciones sociales a evaluar relacionadas con los 5 programas sociales de MPSA. Se adicionaron preguntas vinculadas a detectar las condiciones económico laborales. La metodología práctica deductiva se puede resumir en el gráfico n°10.

Gráfico n°10

Metodología práctica deductiva



Fuente: Elaboración propia Susana Pinilla. CECOMRO ABCD

Siendo coherentes con el CAMBIO deducido de “mejorar las condiciones de vida de las 19 comunidades en 5 áreas sociales”; las tres herramientas de campo se orientaron a levantar información sobre las condiciones económicas y sociales de la población de las 19 comunidades y la opinión de los usuarios/beneficiarios sobre el impacto del respectivo programa social en la mejora de esa específica condición social. En el diseño del cuestionario, se tuvo en cuenta recopilar información sobre las NORMAS IFC compatibles con el estudio y se incorporaron preguntas sobre 12 de los 17 Objetivos de Desarrollo SOSTENIBLE y 12 de los 15 Criterios de Pobreza Multidimensional.

Partiendo de esta premisa, se diseñó también el contenido de los otros instrumentos de recopilación de información primaria como las entrevistas en profundidad a los actores clave y los grupos de enfoque.

Se puede apreciar la cadena lógica de herramientas en el grafico n°11.

TRABAJO DE CAMPO:

-
- ```

graph LR
 A[Definición cambio:
Mejorar 5 condiciones sociales] --> B[Definición de Universo a entrevistar:
19 comunidades, actores claves]
 B --> C[Selección de instrumentos de recopilación información]

```
- Definición cambio:  
Mejorar 5 condiciones sociales
- Definición de Universo a entrevistar: 19 comunidades, actores claves
- Selección de instrumentos de recopilación información



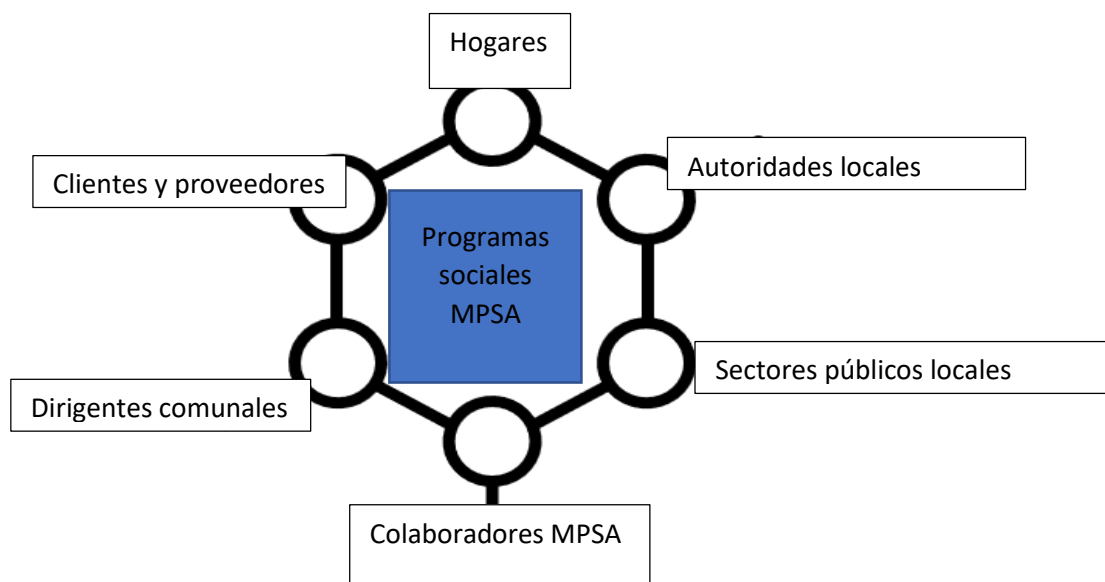
La encuesta de hogares se diseñó por secciones, vinculadas a detectar las condiciones económicas y sociales del jefe de hogar y de los miembros de la familia especialmente en las 5 áreas de los 5 programas sociales: infraestructura de servicios básicos, salud, educación, agro extensionismo, y relaciones comunitarias. Se agregó una sección para medir situación económica y laboral: Ingresos, tres primeros trabajos, gastos, ahorros, activos. Luego de medir la condición social, se recogía la opinión del jefe de hogar sobre el programa social de MPSA en esa condición y se le preguntaba si consideraba que había mejorado, gracias al mismo o se había mantenido igual.

Las 330 encuestas aplicadas a 330 jefes de hogares se culminaron el 22 de octubre, las entrevistas en profundidad (60) el 29 de octubre. Los dos grupos focales el 19 de noviembre.

El trabajo de campo ha permitido recoger las opiniones y percepciones sobre el impacto de la estrategia de autosuficiencia y sostenibilidad de los programas sociales de MPSA, de parte de 6 segmentos poblacionales distintos, complementando percepciones para tener un mejor acercamiento a la realidad. Permite una mirada de 360 grados de la realidad al aportar los distintos ángulos de opiniones de actores sobre esa realidad. Ver el gráfico n°21.

### Gráfico n°12

### Actores claves a ser entrevistados para mejor interpretación de la realidad



Fuente: Elaboración Susana Pinilla CECOMRO ABCD

## 1.5 Resultados de la evaluación de los programas sociales

En este acápite, presentaremos de manera resumida los resultados de la información recopilada en campo, como son las encuestas de hogares, las entrevistas en profundidad y los grupos de enfoque.

La información de detalle de cada uno de estos instrumentos se encuentra en los anexos n°3 los resultados estadísticos de la encuesta de hogares, el anexo n°4 el resultado de las entrevistas en profundidad, y el anexo n°5 los resultados de los grupos de enfoque.

La encuesta de hogares ha permitido recoger información valiosa de la condición económica y social de los hogares y la opinión y calificación de los programas de parte de los beneficiarios. Esta información unida a las entrevistas en profundidad y a los grupos de enfoque nos ha permitido tener una mejora aproximación para evaluar los programas sociales y su relacionamiento con la comunidad y los actores locales.

Los detalles de los resultados de la encuesta de hogares, de las entrevistas en profundidad y de los grupos focales, se presentan en los anexos 2, 3 y 4 del presente informe.

Presentaremos a continuación los resultados con relación a los programas sociales de MPSA y a los impactos que su actuación deberá haber generado.

**SITUACIÓN ECONÓMICO SOCIAL DE LOS 330 HOGARES REPRESENTANTES DEL TOTAL DE LA POBLACIÓN DE 19 COMUNIDADES E IMPACTO DE LOS PROGRAMAS SOCIALES de MPSA:**

Destacaremos primero los hallazgos más importantes, y los comentarios de los hogares y de los actores claves para llegar a la evaluación de cada uno de los programas sociales.

## **CARACTERÍSTICAS DEMOGRÁFICAS**

### **Género:**

El 40.7% de los jefes de hogar fueron varones y el 59.7% mujeres. Llama la atención que en el horario de las encuestas que fue de 8 am a 12 del día, tantos varones padres de familia se encontraran en sus hogares. El argumento referido es que se debía a que estaban desempleados.

### **Edad:**

Es una población mayoritariamente joven. El 61.5% de los jefes de hogar tiene tan sólo entre 18 y 44 años lo que demuestra una población con responsabilidades familiares bastante joven. Sumándole la población de 45 a 54 años constituye el 80% de los jefes de hogar. El 8.2% de los jefes de hogar tiene entre 18 y 24 años, lo que indica una porción importante de jóvenes con responsabilidades de hogar.

### **Número de personas viviendo en el hogar:**

Son hogares bastante poblados, porque el 82.2% tiene entre 2 y siete personas que habitan en esa vivienda de manera permanente, llegando en algunos casos (4.2%) a más de diez. El promedio de habitante por vivienda es de 5 personas.

## **LÍNEA DE POBREZA**

**El 53.3 de los hogares totales encuestados, están en la línea de pobreza general. El 37.27% está en línea de pobreza extrema.**

**El 55.8% de hogares (184) percibe ingresos mensuales menores a 200 dólares.** Esta situación unida al número de personas que viven de manera permanente en el hogar configura una situación de pobreza y de pobreza extrema importante.

El 28.5% percibe ingresos entre US\$200 y US\$499 y sólo el 15% de la población percibe ingresos familiares mayores a 500 dólares.

Esta es una situación delicada porque luego de 12 años de presencia de MPSA a través de las fases de construcción y operación de la mina, los impactos económicos positivos en la población deberían ser mayores, especialmente en niveles de ingreso y de dinamismo de la producción y el consumo local.

Se debe tener en cuenta que la Pandemia del COVID 19 puede ser un distorsionador importante. Se tuvo el cuidado de hacer las preguntas con relación a su situación y condición antes y durante la pandemia.

**El 61.5% de los jefes de hogar tiene tan sólo entre 18 y 44 años** con lo que se puede deducir que es una población joven en edad productiva, pero en condiciones educativas que no permiten aprovechar las capacidades humanas locales.

## **ACTIVIDAD ECONÓMICA Y EMPLEO**

**El 35.8% de los hogares, tiene como actividad económica principal la agricultura de subsistencia en condiciones precarias. El 90% trabaja a chuzo y coa sin ningún manejo tecnificado.**

**Los hogares que tienen algún miembro trabajando en MPSA son el 13.3%.**

Otro segmento importante son trabajadores independientes (14.5%) que trabajan en servicios o construcción para otros. Le sigue los negocios familiares (7.9%), jornalero eventual (7.6%) empleados públicos (7.3%) y luego viene una dispersión de actividades de pequeños servicios y producción no agrícolas.

**La dedicación a la actividad agrícola es también la fuente principal del segundo ingreso seguida de la ganadería que es a su vez la principal fuente del tercer ingreso.**

Esta situación explica el bajo nivel de ingresos de la mayoría de los hogares que aunado al número de miembros que habita en la vivienda están catalogados en la línea de pobreza.

**La actividad agropecuaria es fundamental en la zona, y hay que tomarla como un eje central en la estrategia de autosuficiencia y sostenibilidad**

**El 67.3% de los hogares considera que en la actualidad hay más oportunidades de trabajo que antes.** Las razones por las cuales se da esta situación, **el 45.8% considera porque se amplió la mina**, el 10.3% porque hay más oportunidades de vender los productos agrícolas y el 7.6% porque hay más empresas privadas. Un tercio, el 32.7% no lo percibe así y considera que no hay más oportunidades de trabajo, porque no tienen demanda de sus servicios 25.2%, cada vez es más difícil vender sus productos agrícolas el 3.9% y que muchas empresas se han ido el 3%.

Ello significa que a pesar de tener mayoritariamente los hogares empleos de bajos ingresos y de estar golpeados por la pandemia, reconocen el impacto positivo de la presencia de MPSA en la dinamización del empleo.

## **CONDICIONES DE GASTOS, AHORRO E INVERSIÓN**

Con relación al nivel de gastos mensuales de los hogares, el 54.2% de los mismos, sostiene que tiene gastos menores a 199 dólares mensuales. El 39.4 sostiene que tiene entre 200 y 499 dólares al mes, el 5.8% sostiene que tiene gastos entre 500 y 799 dólares al mes el 0.6% (2 personas) sostienen tener gastos entre 800 y 1.099 al mes.

El 54.2% de hogares que tiene gastos iguales o inferiores a los 199 coincide con el dato de ingresos familiares, donde el 55.8% es decir 184 hogares percibe ingresos mensuales menores a 200 dólares. Es decir, los hogares ajustan sus gastos a sus niveles de ingresos.

## **PRIORIDADES DE INVERSIÓN DE LOS HOGARES**

**El 73% de los hogares desea mejorar la vivienda. La segunda prioridad de inversión es la educación de los hijos con un 57.3%. La tercera prioridad es invertir en un negocio (41.2%).** La cuarta prioridad es ahorrar, con el 24.8%. La quinta prioridad con el 23.6% es comprar más tierras, lo que aboga con la actitud emprendedora de invertir en un negocio. Finalmente, el 13.9% dedicaría su capacidad de ahorro a pagar deudas.

El 83.3% de los hogares no tiene un préstamo ni bancario ni familiar, y un 16.7% si lo tiene, en un 58.2% con un banco privado, el 23.6% con un banco del estado, el 9.1% con entidades financieras y casa de préstamos, el 3.6% con cooperativas de ahorro y crédito y el 3.6% con familiares.

## **ACCESO A ARTEFACTOS Y FACILIDADES DOMÉSTICAS EN LA VIVIENDA**

En cuanto a propiedad de bienes y de comodidades domésticas, los hogares cuentan con estufa a gas o eléctrica en un 92.7%. Luego, un instrumento que se ha convertido en fundamental con la pandemia para el estudio de los hijos es el celular, por los que el 90.9% de los hogares tiene celular. Sólo el 19.1 tiene computadora y el 7.9% tiene internet. El tercer artefacto importante es la lavadora con el 66.4%. El cuarto es la televisión con el 65.8% de los hogares que lo tienen. Luego vienen la refrigeradora (63%), abanico (53%), la radio (44.8%), bicicleta (16.7%), auto o camioneta (16.4%), aire acondicionado (3%), teléfono fijo (2.7%), motocicleta (2.45) y finalmente dos hogares, el 0.9%, que no tienen ninguno de los artefactos mencionados.

## **CONDICIONES DEL TRABAJO AGRÍCOLA Y OPINIÓN SOBRE PROGRAMAS DE ACROEXTENSIONISMO MPSA**

El 36.1% de los hogares encuestados posee terrenos con fines agrícolas. El tamaño de estas tierras son pequeños terrenos de hasta 10 hectáreas en su mayoría (76.5%). El 26.9% posee terrenos de menos de 1 hectárea, el 39.5% posee tierras entre 1 y 5 has, y el 10.1% entre 6 y 10 Has.

El 23% de hogares que tiene tierras de más de 10 Has, el 7.6% posee tierras entre 11 a 25 has, el 5.9% de 26 a 50 has y un 10.1% tiene tierras de más de 50 has.

El principal uso de estos terrenos (85.7%), es para fines agrícolas el 18.5% lo usa para fines ganaderos, un 8.4% lo usa de manera mixta, agricultura y ganadería, una pequeña porción (2.5%), lo usa para actividad ganadera menor, (ovino, caprino, porcino) y sólo el 2.5% lo usa para actividades de reforestación,

Los que dedican las tierras a la actividad agrícola, siembran plátano en un 91.9%, yuca en un 87.4%, ñame en un 59.5%, maíz en un 54.1%, otoo en un 48.6%, frutas en un 38.7%, verduras y vegetales en un 29.7%, café en un 26.1%, frejoles en un 24.3%, arroz en un 11.7%, achiote en un 8.1%, hierbas medicinales y aromáticas en un 6.3%.

En cuanto al nivel de tecnología que utilizan en el trabajo agrícola de acuerdo a las herramientas de trabajo, el 89.7% de los productores agrícolas solo siembran con chuzo y coa. Causa sorpresa que el 9.5% manifiesta no usar ninguna herramienta de trabajo, lo que atribuimos a casos de campos que no se les da mantenimiento como los de producción de coco y otros. Solo tres productores, usan alguna herramienta. Uno de ellos usa carretilla, otro de ellos tractor y el tercero tiene un pequeño invernadero.

Sin embargo, en cuanto a la preparación del terreno para el cultivo, el 58.1% manifiesta si usar algún mecanismo de abono y control de plagas. El 36.8% usa fertilizantes orgánicos y naturales, el 19.7% usa fertilizantes químicos, el 7.7% controles naturales de plagas, el 3.4% insecticidas o pesticidas químicos, y el 3.4% productos estimulantes naturales.

El 41.9% no utiliza ningún mecanismo de preparación del terreno para el cultivo.

## **Opinión y evaluación sobre los programas de agroextensionismo de MPSA**

**El 87.4% de los hogares de los 115 que tienen terreno y desarrollan actividad agrícola mencionan no haber recibido ninguna asesoría en ninguno de los rubros de los programas de agro extensionismo, (subsistencia, comercial o DONLAP) de MPSA.**

**Esta situación es preocupante, ya que habiendo un programa social específico en agro extensionismo, debería tener una mayor llegada al 48% de los que tienen finca para fines agropecuarios.**

Sólo el 12.6% (15 hogares) sí ha recibido alguna asesoría, y ha sido en las áreas de acceso a fertilizantes orgánicos (7.6%), cultivos adaptables al PH del suelo (6.7%), Cooperativas de producción y comercialización (3.4%), tecnología intensiva y sostenible (2.5%), y mercadeo (0.8%),

En cuanto a la evaluación que hacen los 15 hogares beneficiarios de los subprogramas de agro extensionismo, utilizaremos el mismo criterio de calificación del resultado mayor de la sumatoria de “excelente” y “bueno” para los mejor calificados.

El subprograma de agro extensionismos mejor calificado por los 9 hogares beneficiarios del mismo, es el de “acceso a fertilizantes orgánicos”, con el 100% de aceptación, ya que el 22.2% lo considera “excelente” y el 77.8% “bueno”. No tiene ninguna calificación de “regular”, ni de “malo” ni de “muy malo”,

El segundo subprograma de agro extensionismo mejor calificado por los 4 hogares beneficiarios, es el de “Almacenamiento de cultivo en centro de acopio”, con el 100% de aceptación, ya que el 25% lo considera “excelente” y el 75% lo considera “bueno”. No tiene calificación ni de “regular”, ni de “malo”, ni de “muy malo”.

El tercer subprograma de agro extensionismo mejor calificado por los 3 hogares beneficiarios es el de “Tecnología intensiva y sostenible”, ya que el 33.3% (1 hogar) considera que es “excelente” y el 66.7% (2 hogares) consideran que es bueno,

Le sigue en calificación el subprograma de “mercadeo” cuyo único hogar beneficiario lo calificó de “excelente”

El subprograma de agro extensionismo de “cultivos adaptados al PH del suelo”, con 8 familias beneficiarias, fue calificado en un 87.5% de excelente y bueno (12.5% y 75% respectivamente) y en 12.5% de regular,

Finalmente, el subprograma de cooperativas de producción y comercialización fue calificado por los 4 hogares beneficiarios como “bueno”,

En términos generales, los 15 hogares beneficiarios de algún programa de agro extensionismo de MPSA, el 46.7% (7 hogares) considera que su situación productiva ha



mejorado mucho gracias a la recepción de los subprogramas, y el 53.3% (8 hogares) consideran que solo mejoró en algo,

**Los hogares que tienen tierras y la actividad agropecuaria es su fuente de ingreso principal, secundaria y terciaria, considera que para mejorar su producción y sus ventas necesitan en primer lugar más semillas (69.7%), en segundo lugar, más asesoría técnica (63%), en tercer lugar, más financiamiento (55.5%), en cuarto lugar, más terreno (36.1%), luego más demanda de sus productos (35.3%), mejores fertilizantes y pesticidas (32.8%), título de propiedad (0.8%), mano de obra (0.85) y carreteras (0.8%)**

## **CONDICIONES EDUCATIVAS**

**El 12 % de los jefes de hogar es analfabeto, y el 40% tiene sólo primaria, por lo tanto, un 52% tiene niveles muy precarios de educación.** Si se agrega los jefes de familia que han cursado hasta secundaria incompleta (18%) tenemos que **el 70% de los jefes de hogar no llega a secundaria completa.**

**El 14.2% de los jefes de hogar tiene secundaria completa. El 4.8% cuenta con estudios universitarios incompletos y sólo el 5.8% tiene nivel de estudio universitario completo.** El 18% de los jefes de hogar habla lengua nativa adicionalmente al español.

**Es importante anotar que el 99% niños en edad escolar asiste a la escuela,** a pesar de las serias dificultades para estudiar virtualmente.

Los escolares estudiaban al momento de la encuesta a través de celular a falta de computadora y de internet, teniendo que comprar data móvil para seguir los estudios virtuales.

**El amplio porcentaje de jefes de familia analfabetos y con niveles inferiores a secundaria completa (70%) constituye una situación delicada, y habrá que tomarse en cuenta para atender la alfabetización y formación de la población adulta y no solo aquella en edad escolar.**

**Para impulsar políticas y acciones de autosuficiencia y sostenibilidad, se requiere calidad del capital humano. Por otro lado, los jefes de hogar son en promedio bastante joven por lo que tendrán una larga vida productiva. Además, son los formadores de la niñez y la adolescencia, por lo que es importante mejorar esos indicadores.**

El 59.4% de los hogares, tienen niños y adolescentes en edad escolar. El 83.7% de los escolares asiste a la escuela de su propia comunidad. El 15.3 asiste a escuela de otra comunidad y **tan sólo el 1% no asiste a la escuela.** Del total de escolares que asisten a la escuela en otra comunidad, el 43.3% asiste a las escuelas de Coclesito y el 36.7% asiste a escuelas en Penonomé. Luego el 6.7% asiste a la Pintada, otro 6.7% a Arraiján. Y el 3.35% a Coclé del Norte, otro 3.3% a Nuevo San José, , otro 3.3% a Piedras Gordas y finalmente otro 3.3% a Ciudad de Panamá

## **OPINIÓN DE LOS HOGARES SOBRE PROGRAMAS EDUCATIVOS DE MPSA**

A través de la encuesta se auscultó primero el conocimiento que tenían los jefes de hogar sobre los tres subprogramas educativos que lleva a cabo MPSA: Escuelas integrales (con sus contenidos temáticos), Becas escolares y primera infancia NUTREHOGAR. Luego se preguntó de cuales de los tres subprogramas se habían beneficiado, se les solicitó que calificaran cada programa en el que había participado y finalmente, se indagó sobre sus propuestas para mejorar la educación en su comunidad

**El 27.3% de los jefes de hogar mencionó no conocer ninguno de los programas educativos de MPSA.** Con relación a los subprogramas, la pregunta era abierta por lo que no necesariamente los resultados deben llegar a 100%.

Del 72.7% de los jefes de hogar que si **conoce** los subprogramas educativos, el 45.8% mencionó el subprograma de “Becas escolares Panamá crece contigo” como el más conocido. El segundo más conocido es el de “huertos escolares y granjas avícolas” de escuelas integrales con el 45.2%. El tercero más conocido es “primera infancia NUTREHOGAR”, con el 36.1%. El cuarto más conocido es “almuerzos escolares” con el 32.1%.

De los cursos impartidos en escuelas integrales, el más conocido es “deporte y habilidades sociales” con el 26.7%, luego “las 3R” con el 26.7%, “riesgos de desastre” con el 17%, “educación financiera y emprendimiento” con el 13.9%, “conservación de suelos” con 12.1, “educación vial” con 7% y finalmente, el menos conocido es “uso racional de agua y energía” con 5.5%.

**A pesar de que el 72.7% de los jefes de hogar si conoce los subprogramas educativos se han beneficiado con alguno de esos el 61.7%,** cifra que coincide con los resultados de que el 60% de los hogares encuestados tienen hijos en edad escolar. El 38.3% de los hogares no se ha visto beneficiado por ningún programa educativo.

El subprograma de huerto escolar y granjas avícolas es el que mayor número de hogares ha beneficiado con el 27.5%. El 21.7% se ha beneficiado con el subprograma de alimentación saludable de los almuerzos escolares. Se entiende que este programa está presente en 70 escuelas de las cuales están las escuelas situadas en las 19 comunidades encuestadas.

En tercer lugar, el 18.3% de los hogares se ha beneficiado del subprograma “primera infancia NUTREHOGAR” el que funciona en 3 comunidades de las 19 encuestadas. En cuarto lugar, el 15% de los hogares se ha beneficiado del subprograma “Becas Escolares Panamá crece contigo”.

En cuanto al beneficio de los subprogramas de escuelas integrales, (distintos a “granjas y huertos y almuerzos escolares”) el 12.9% de los hogares se ha beneficiado de “3 R”. El 12.5% de “Riesgos de desastres”, el 9.6% de “Deporte y habilidades sociales”, el 5.8% de “educación financiera”, el 5.4% de “conservación de suelos”, el 1.7% de “educación vial y marítima”, y el 1.3% de uso racional de agua y energía.

## **VALORACIÓN DE LOS HOGARES DE LOS SUBPROGRAMAS EDUCATIVOS DE MPSA**

Para medir la evaluación de los hogares beneficiarios de los subprogramas educativos, **se ha considerado otorgar la mejor calificación a aquellos cuya sumatoria de las apreciaciones de “excelente” y “bueno” es superior a la de los otros subprogramas.**

Pasaremos a continuación a expresar las opiniones de los hogares beneficiarios de los subprogramas escolares sobre cada uno de los mismos.

**El Subprograma “NUTREHOGAR”, es el mejor valorado por los 44 hogares beneficiarios con el 25% considerándolo como “excelente” y el 72.7% como “bueno”, con una sumatoria del 97.7 y sólo el 2.3% lo calificó de “regular”. No existe ninguna calificación en “malo” o “muy malo”.**

**El segundo subprograma mejor valorado por sus beneficiarios es el de “Becas Escolares, Panamá crece contigo”. El 50% de los 36 hogares beneficiarios lo califica como “excelente”, el 38.9% como “bueno”, logrando una sumatoria de 88.9% y sólo el 11.1% como “regular”. No hay ninguna calificación en “malo” o “muy malo”**

**La valoración de algunos de los subprogramas de Escuelas Integrales es mayoritariamente menor a la de los subprogramas de Becas Escolares y de NUTREHOGAR, por lo que podríamos decir que están en tercer lugar de la preferencia de los beneficiarios.** El mejor calificado por los 29 hogares beneficiarios del mismo es el de “riesgo de desastres” considerado “excelente” por el 20.7%, “bueno” por el 75.9% sumando el 96.6% y sin calificación de “regular”, “malo” y “muy malo”. El subprograma con segunda mejor calificación de parte de los 24 hogares beneficiarios del mismo, es el de “deporte y habilidades sociales”. El 12.5% lo considera “excelente” y el 83.3% “bueno”, alcanzando una sumatoria de 95.8%. No tiene ninguna calificación de “regular” ni de “malo”, ni “muy malo”. El tercer subprograma de escuelas integrales mejor calificado por sus 31 beneficiarios, es el de “Educación ambiental 3R” considerado por el 45.2% de los beneficiarios como “excelente”, el 45.2% como “bueno” haciendo un total de 90.4% en estas dos categorías. Sólo el 6.5% lo consideró “regular” y no tuvo calificaciones de “malo” y “muy malo”. El cuarto subprograma de escuelas integrales mejor calificado por sus 66 beneficiarios es el de “Producción en Huertos escolares y granjas avícolas”. El 30.3% lo considera “excelente” y el 59.1% “bueno” alcanzando entre estas dos primeras categorías el 89.4% y solo el 7% “regular”. No tiene ninguna calificación de “malo” o “muy malo”, El quinto subprograma de escuelas integrales mejor calificado por sus 51 beneficiarios es el de “alimentación saludable con almuerzos escolares”. El 31.4% lo considera “excelente”, el 51% lo considera “bueno”, haciendo un total de 82.4% en estas dos categorías. El 15.7% lo considera “regular” pero un 2% lo considera malo. El sexto subprograma mejor calificado por los 15 hogares beneficiarios es el de “Educación financiera y emprendimiento” considerando el 33.3% que es “excelente” y un 46.7% que es “bueno” alcanzando una calificación de 80%. EL 20% considera que es regular,

El subprograma de escuelas integrales “Conservación de suelos” obtuvo la calificación de sétimo lugar de parte de los hogares beneficiarios, considerando el 30.8% de ellos que es “excelente” y el 46.2% que es “bueno” logrando una sumatoria de 77%

El subprograma de educación vial y marítima solo es conocido por 4 hogares, los que lo califican de “bueno”.

Finalmente, sólo 3 hogares mencionan haber sido beneficiados del subprograma de uso racional de agua y energía habiendo sido calificado por uno como “excelente”, por otro como “bueno” y por el tercero como “regular”

Los no beneficiados que desean acceder a los programas educativos muestran sus preferencias en primer lugar por el subprograma de “becas escolares Panamá crece contigo”. con un 66.7%.

En segundo lugar, desean beneficiarse del subprograma “educación financiera y emprendimiento”. Este dato es muy significativo, porque coincide con la opinión del Focus Group educativo donde los participantes priorizaron este programa como un elemento fundamental para el emprendimiento juvenil que debía ser una de las columnas de la estrategia de autosuficiencia y sostenibilidad de la población local.

En tercer lugar, se priorizó “producción en huerto escolar y granjas avícolas” con el 38.2%. En cuarto lugar, se escogió “Deporte y habilidades sociales” con el 34.5%. En quinto lugar, “NutreHogar” con el 34.2%. En sexto lugar “3R”, con el 33.9%. El sexto lugar “riesgo de desastres” con el 32.7%. En sétimo lugar, “Alimentación saludable-almuerzos escolares” con el 30% de preferencia. Luego en orden de preferencia continúa: “Educación vial” con 25.8%, “Conservación de suelos” con el 22.7% y en último lugar “Uso racional de agua y energía” con el 21.5%.

Cabe mencionar que un 13.9% de los hogares mencionó no estar interesado en ninguno de los subprogramas de los que no era beneficiario.

## **PROPUESTAS DE PARTE DE LOS HOGARES PARA MEJORA DE LA EDUCACIÓN:**

Los hogares consideran que, para mejorar la educación en sus comunidades, se debe en **primer lugar arreglar y reparar las escuelas porque se encuentran en muy mal estado (sin agua, sin puertas en los baños, entre otros); en segundo lugar, se debe contar con internet en las mismas; en tercer lugar dotar a las escuelas con computadoras, laboratorios, bibliotecas; en cuarto lugar contar con más profesores; en quinto y sexto lugar, mejorar los programas de MPSA becas escolares y escuelas integrales.**

**Deseamos remarcar la propuesta que ha salido en sétimo lugar, que representa al 41% de los hogares, (120 de 330 hogares encuestados), los que solicitan que haya alfabetización de adultos.** Ello responde a los sorprendentes bajos niveles educativos de los jefes de hogar donde el 12% de ellos son analfabetos y un 45% cuenta sólo con nivel de primaria, es decir 57% de los jefes de hogar tienen niveles muy precarios de educación.

Esta es una enorme dificultad para impulsar el desarrollo local, los bajos niveles educativos del capital humano que son padres de familia, que son relativamente jóvenes y que están formando a las nuevas generaciones.

Finamente, los hogares proponen tener otros programas especiales en las escuelas integrales y en menor proporción construir nuevas escuelas,

Los jefes de hogar desean mayoritariamente (90.7%) que sus hijos continúen sus estudios y vayan a la universidad, y secundariamente (27.1%) que puedan estudiar y trabajar para ayudar a la familia como se puede apreciar en el cuadro n°31. Esta expectativa se relaciona con la aspiración que tiene el 67% de los hogares de verse beneficiados de Becas escolares.

## **CONDICIÓN DE SALUD Y BIENESTAR DE LOS HOGARES Y OPINIONES SOBRE PROGRAMAS DE MPSA**

### **Condiciones de salud de los hogares:**

Las condiciones de salud se han tenido que medir a través de la autopercepción de los jefes de hogar sobre la misma.

La autopercepción de la salud de los jefes de hogar indica que se consideran bastante sanos. El 46.1% de los jefes de hogar consideran que su salud es “buena”, el 20.3% “excelente”, el 32.7% “regular” y tan sólo el 0.9% “mala”.

Es decir, el 66.4% se considera con buena salud. Con relación a la condición de salud de sus cónyuges, también hay una apreciación positiva en 67.6% ya que 17.8% considera que es “excelente” y 49.8% “buena”, el 31.2% la considera “regular” y solo el 1.1% que es “mala”;

Con relación a la condición de salud de los hijos la percepción es más positiva aún con 81.4% ya que el 21.6% considera que es “excelente” y el 59.8% que es “buena”. El 17% que es “regular” y sólo el 0.4% que es “mala”;

### **El 39.1% de los hogares manifestó no haber sufrido ninguna enfermedad en los últimos 12 meses.**

Los hogares que reconocen haber tenido alguna dolencia o enfermedad (38.5%) manifiesta fiebres y resfriados. El 33.9% menciona que los niños han sufrido diarreas y un 20% informa que han sufrido diarrea los adultos. El 20% de los hogares han sido afectados por el COVID 19. En menor porcentaje mencionan haber sufrido cortes con sangrado por accidentes domésticos o en actividad rural, fracturas y huesos rotos, y otros males menores. El origen de la diarrea en niños y adultos (34%), podría estar en la calidad del agua que consumen al no ser tratada adecuadamente.

En cuanto al tratamiento de las dolencias, la mitad (50%) de los hogares que han sufrido alguna dolencia indican no haber recibido tratamiento alguno. El 30.3% lo ha recibido de un centro de salud u hospital, el 22.5% de un médico o enfermera particular, 4.2% de curandero tradicional y **solo un agregado de 3.9% de programas de salud vinculados a MPSA: 2.8% de Giras médicas, 0.7% del programa de control de conductas indeseadas y un 0.4% de Comité de salud e higiene.**

Para profundizar en la información del uso de los servicios de salud de parte de los hogares, se preguntó a las madres que habían dado a luz en los últimos 3 años, en qué lugar se atendió el parto. Tenemos que, el 68.1% de los hogares que tuvieron una madre que dio a luz en los últimos 3 años, se atendió en un hospital del estado, el 13.9% en el centro de salud, el 8.3% en su casa, el 2.8 en una clínica privada y el 1.4% en la casa de otra persona.

## Opinión y evaluación de los hogares sobre los programas de salud y bienestar

Para medir la valoración de los hogares sobre los subprogramas de salud y bienestar de MPSA, **se ha considerado el criterio definido de otorgar la mejor calificación a aquellos cuya sumatoria de las apreciaciones de “excelente” y “bueno” es superior a la de los otros subprogramas.**

Se ha recogido la opinión de los hogares sobre cada uno de los subprogramas que componen el Programa de Salud y Bienestar de MPSA.

**El subprograma del Curso de primeros auxilios** no es conocido por el 55.2% de los hogares, pero del 44.8% que sí conoce el subprograma, el 14.2% opina que es “excelente” y el 26.1% considera que es “bueno” lo que suma entre ambos **el 40% de preferencia teniendo la mejor calificación con relación a los otros subprogramas de salud y bienestar.** El 2.1% de los hogares considera que es “regular” y el 2.4% considera que es “malo”.

Con relación al **subprograma “Gestión de riesgos”**, el 60% de los hogares no lo conoce. Del 40% que sí lo conoce, el 12.4% opina que es “excelente” y el 22.4% opina que es “bueno”, lo que suma el 34.8% de preferencia llevándolo **a segundo lugar en la calificación.** El 1.5% lo considera “regular” y el 3.6% lo considera “malo”.

Con relación al **subprograma “Giras Médicas”**, el 56.1% menciona que no lo conoce. Del 43.9% de los hogares que sí lo conocen, el 7.9% lo considera “excelente” y el 23.6% considera que es “bueno”, lo que suma entre los dos el 31.5% de calificación, **llevándolo al tercer lugar.**

Con relación al **subprograma, “primera infancia – NUTREHOGAR”**, el 70.6% de los hogares, no lo conoce. Del 29.4% que sí lo conoce, el 6.7% considera que es “excelente” y el 18.8% considera que es “bueno”, lo que suma 25.5% de preferencia llevándolo a **cuarto lugar en la calificación.** El 3% lo considera “malo” y el 0.3 “muy malo”.

Con relación al **subprograma “Comités de salud e higiene”**, el 64.8% de los hogares, no lo conocen. Del 35.2% que sí lo conoce, el 4.2% considera que es “excelente” y el 15.2% considera que es “bueno”, lo que suma el 19.4% de calificación **llevándolo al quinto lugar.** El 10.9% considera que es “regular”, el 4.2% opina que es “malo” y el 0.6% opina que es “muy malo”

Finalmente, con relación al **subprograma “Manejo y Control de conductas indeseadas”**, tenemos que el 88.8% de los hogares no lo conoce. Del 11.2% que conoce el programa, el 0.3% lo considera “excelente” y el 6.7% considera que es “bueno” lo que suma el 7% de buena calificación ocupando el último lugar en la calificación de los subprogramas de salud y bienestar. El 1.8% lo considera “regular” y el 2.4% “malo”.

## **CONDICIÓN DE ACCESO A SERVICIOS E INFRAESTRUCTURA DE SERVICIOS BÁSICOS Y OPINIÓN SOBRE LOS PROGRAMAS DE INFRAESTRUCTURA MPSA**

### **Acceso a agua:**

**El 94.2% de los hogares se abastece de agua de acueducto rural y pozo.** 90.2% de acueducto rural y 4% de agua de pozo.

No tienen mecanismos para tratar y potabilizar el agua (hervido, pastillas u otros). La demanda de agua es generalizada especialmente en ciertas comunidades donde ha crecido la población y el número de viviendas y solo tienen agua algunos días a la semana.

### **Opinión de hogares sobre apoyo de MPSA en abastecimiento de agua**

**Con relación al apoyo de MPSA en asesoría o apoyo para acceder a agua del IDAAN o para métodos alternos de abastecimiento de agua, el 90.9% manifiesta no haber recibido ningún apoyo.**

**Un 6.4% menciona haber recibido información sobre métodos de almacenamiento de agua, pero no necesariamente de MPSA.** El resto de los jefes de hogar, que han recibido información y/o asesoría sobre perforación de pozos (2.7%), sistemas de cosecha de agua (2.1%), y construcción de tanques o cisternas de agua; menciona que sólo en algunos casos ha sido apoyo e MPSA.

El agua que usan las familias encuestadas para consumo humano (beber, lavar alimentos), es mayoritariamente la que proviene del acueducto rural o del manantial. Solo un 2.1% compra agua potabilizada y tan sólo un 0.9% hierve el agua para ser bebida. Esta situación, trae serias consecuencias en enfermedades estomacales especialmente diarreas, parásitos y otros que puede conducir a cuadros de deshidratación y desnutrición con mayor impacto en los niños

El 80% del universo de hogares no ha recibido asesoría sobre técnicas de potabilización del agua para consumo humano. Sin embargo, un 18.5% si ha recibido información de métodos de potabilización, pero no la aplican, con serias consecuencias para su salud y bienestar. El 20% que sí ha recibido asesoría, ha sido a través del MINSA en un 75.3%. y solo el 16.4% de ese 20% es decir 13 hogares, menciona haber recibido ese apoyo a través de Comités de salud e higiene o por giras médicas apoyadas por MPSA.

## **CONDICIÓN DE ACCESO A ELECTRICIDAD**

El 55.2% de los hogares tiene acceso a electricidad de la red nacional. El 36.7% genera energía a través de paneles solares, lo que limita seriamente el acceso a aparatos electrodomésticos, a ventilación y otros beneficios. El 5.8% de los hogares utiliza generador o planta eléctrica e incluso un 5.5% no tiene ningún acceso a electricidad y usan velas, kerosene, gas u otros.

## **Opinión de hogares sobre apoyo de mpsa para acceso a electricidad**

El 90.1% de los hogares no recibió apoyo en materia de acceso a luz y energía de parte de ninguna institución. El 9.9% que sí recibió, lo recibió en la instalación de paneles solares (5.1%), en apoyo financiero (4.5%) y en manejo de plantas eléctricas el 1%.

**Del 9.9% que recibió apoyo, (32 hogares) cerca de la mitad (15 hogares) lo recibió de MPSA**, luego el 33% (11 hogares) de empresas o fundaciones privadas distintas a MPSA, el 10 % de la municipalidad, otro 10% de amigos y familiares, y el 6.7% del Ministerio de Vivienda.

**El 5% de los hogares menciona haber tenido algún apoyo de MPSA en paneles solares.**

## **CONDICIÓN DE VIVIENDA DE LOS HOGARES**

El 57.3 % del universo de viviendas encuestadas fueron construidas de bloque de un solo piso. El 3% están construidas de bloque de dos pisos. El 38.8% de viviendas son de madera, la mitad de ellas de una planta y la otra mitad de dos plantas.

El 74.5 de las viviendas tiene el piso terminado y el 23 % tiene piso rudimentario. El 71.5% tiene paredes terminadas y el 28.2% paredes rudimentarias. El 89.7% tiene techo terminado (calamina (metal), madera y otros) y el 9.1% tiene techo rudimentario de paja, tablones, palmas y otros.

## **Opinión de hogares sobre apoyo MPSA en vivienda**

Sólo el 2.4% de los hogares, menciona haber construido su casa con ayuda o apoyo de MPSA o que ha sido construida por MPSA y entregada a ellos. Estos pocos casos se han manifestado especialmente en las comunidades indígenas reasentadas. Manifestaron que las casas construidas por MPSA fueron entregadas muchos años atrás y que la comunidad ha crecido y hay nuevas casas construidas por las familias de la comunidad.

Un elemento importante en el análisis del uso de la vivienda con gran número de personas que habitan en ella es la privacidad de los adultos respecto de los niños y el respeto que deben tener los adultos a la inocencia de los niños. Causa preocupación que el 45.2% de los hogares, manifiestan que adultos comparten habitación con menores de edad, lo que crea un ambiente propicio para situaciones de abuso infantil, tales como violaciones y otros.

## **CONDICIÓN DE MANEJO DE RESIDUOS SÓLIDOS**

El 60.9% de los hogares (cercanos a la carretera y vías) accede a servicio municipal de recolección. El 39.1% de los hogares que no accede a este servicio. De esta porción que no recibe el servicio de recojo, el 32% quema los residuos no orgánicos, el 27.3% da los residuos orgánicos a los animales domésticos, el 20% los entierra para generar compost y en menor proporción los bota en el vertedero de la comunidad o cerca de la vivienda.



El 3% de los hogares manifiesta haber tenido alguna orientación de parte de personal de MPSA en temas de manejo de residuos.

## **Opinión de hogares sobre apoyo de MPSA en manejo de residuos sólidos**

**El 84.8% de los hogares manifiesta no haber recibido ninguna orientación sobre manejo de los residuos sólidos.** Un 9.1% de los hogares manifiesta haber recibido orientación sobre técnicas de recolección de desechos generales. Un 7% sobre manejo de residuos orgánicos, un 5.8% sobre residuos no orgánicos (metales, plásticos, vidrio) y un 3.9% sobre reciclaje de residuos orgánicos.

Del 15% de los hogares que manifestó haber recibido asesoría en alguna técnica de recolección de residuos sólidos, un poco más de la mitad (30% y 26%) indica que el apoyo fue brindado por la Alcaldía y el Ministerio de Salud respectivamente. **El 22% (11 hogares) menciona haberlo recibido de programa de salud de MPSA, el 14% de escuelas integrales**, el 10% de Juntas comunales, el 8% de empresa privada distinta a MPSA, y 4% por ONG.

## **CONDICIÓN DE ACCESO VÍAS DE COMUNICACIÓN Y MOVILIDAD Y OPINIÓN DE LOS HOGARES**

### **Condición de acceso a vías de comunicación y movilidad**

El 81.8% de los hogares considera que las vías de acceso y la movilización han mejorado en los últimos 10 años. El 15.8% considera que la situación sigue siendo igual a las de hace 10 años atrás, y solo un 2.4% (8 hogares) consideran que están peor que hace 10 años.

### **Propuesta de hogares para mejorar vías de comunicación y movilidad**

Para **mejorar las vías de transporte y la movilidad de las personas en sus comunidades**, los hogares proponen **en un 83.3% que se debe “mejorar los caminos que ya existen”**. El 48.2% propone “construir más carreteras”, el 33.3% propone “hacer más caminos rurales”. El 7.3% propone “tener opción a movilidad individual”, el 2.1% propone “construir puentes”, el 1.2% propone “mejorar embarcaderos de los puertos y mejorar los sistemas de transporte comunitario”. 0.6% “flexibilizar las salidas por mina”,

## **PROYECCIÓN DE FUTURO DE LOS HOGARES SOBRE SU COMUNIDAD**

Con relación a la visión de futuro de su comunidad y la proyección de mejoras, proponen: **93% de los hogares que se mejoren los sistemas de salud, 90% de los hogares mayores fuentes de trabajo, 87.6% de los hogares mejora de escuelas y educación, 64.8% mejora de vías de comunicación, 52.4% mejor**

transporte, 45.5% mejoramiento de los sistemas de agua potable, 32.7% mayores oportunidades económicas, 12.7% mayores niveles de seguridad pública, 7% más comercio, 4.2% mejores casa y edificios, 1.8% mejores sistemas de aguas servidas.

Otro elemento importante para detectar los deseos y expectativas de la población es las prioridades de inversión de sus hogares:

El 73% de los hogares desea mejorar la vivienda. La segunda prioridad de inversión es la educación de los hijos con un 57.3%. La tercera prioridad es invertir en un negocio (41.2%). La cuarta prioridad es ahorrar, con el 24.8%. La quinta prioridad con el 23.6% es comprar más tierras, lo que aboga con la actitud emprendedora de invertir en un negocio. Finalmente, el 13.9% dedicaría su capacidad de ahorro a pagar deudas.

## **CONOCIMIENTO Y PARTICIPACIÓN EN PROGRAMAS SOCIALES DE MPSA**

En relación al conocimiento, opiniones y valoración del impacto de los programas sociales de MPSA el **64.8% (214 hogares de 330) no ha participado en ninguno de los programas sociales de MPSA alcanzando una llegada al 35% de la población objetivo.**

Ello nos permite deducir que existe importantes áreas de mejora en la forma de relacionarse con las comunidades tanto con los dirigentes, autoridades como con las familias porque la mayoría, el 65% manifiesta no conocer y por lo tanto no hacer uso de los programas sociales. El **34%** (114) de los hogares que **ha participado** en algún programa social de MPSA lo ha hecho en los siguientes programas:

- **25.8% en programas educativos: NUTREHOGAR, Escuelas integrales y Becas escolares**
- **11% en Salud y bienestar:** 1eros auxilios, gestión de riesgos y desastres, giras médicas
- **9.9% Infraestructura: (4.5% electricidad, 3% agua, 2.4% vivienda)**
- **4.2% Programa de agricultura.**
- **3.6% Consultas informadas**
- **1.8% Reforestación**

Pidiendo una valoración de los programas educativos a los hogares, resulta que el más valorado es el de “becas escolares” porque la mayoría de los hogares quisieran acceder a becas para sus hijos. El programa educativo mejor calificado por los beneficiarios del mismo, en términos de calidad de atención y de satisfacción por el impacto directo en la familia, es “NUTREHOGAR”.

En tercer lugar, están valorados los subprogramas de “escuelas integrales”, -en orden de preferencia- los subprogramas de deporte y habilidades sociales, las 3R, riesgos de desastres, huertos y granjas escolares, alimentación saludable y educación financiera y emprendimiento.

Luego, en orden de preferencia de los usuarios, valoran algunos subprogramas de salud, como primeros auxilios, gestión de riesgos y giras médicas. Un muy pequeño sector se ve

beneficiado por los programas productivos de agricultura y reforestación. Luego valoran relaciones comunitarias y quedando al final de la valoración los programas de infraestructura, no porque no los consideren importantes sino porque no les ha llegado o no los conocen.

Las formas concretas en que los programas y las capacitaciones han impactado en el 35% de las familias que los han recibido, han sido a través del mejoramiento del nivel educativo de sus hijos sostiene el 56.4% (del 35%), mejorando la situación de salud de la familia sostiene el 48.9%, ayudando a mejorar la producción de sus tierras comenta un 16%, mejorando la relación con sus vecinos sostiene un 9.6%, mejorando los ingresos manifiesta un 8.5%. Un 7.4% sostiene que sus condiciones de vida familiar no han cambiado por efectos de los programas sociales.

Como se puede apreciar, el programa de infraestructura no es mencionado ni reconocido por los hogares entrevistados como aporte de MPSA, ni en vivienda, en el caso de las comunidades reasentadas, ni en acceso a agua potable, electricidad o sistemas sanitarios (baño, letrinas).

El 35.2% de los hogares que si ha participado en algún programa social (116 hogares) manifiesta que los programas y capacitaciones que más le han ayudado a mejorar la situación de su familia son los educativos con el 43.2%, luego los de salud con el 33.9%, los de nutrición (almuerzos escolares) con el 24.6%, agricultura y reforestación con el 16.9%, relaciones comunitarias con el 10.2%, seguridad ambiental con el 8.5% e infraestructura con el 5.1%,

## **EXPECTATIVAS DE LOS HOGARES SOBRE ACCESO A SERVICIOS PÚBLICOS Y APOYO A MPSA**

Para auscultar las expectativas de los hogares con relación a que esperan de las autoridades locales y de MPSA, se preparó una batería de preguntas que dio como resultado que **su mayor deseo es que se mejore el acceso a la salud con un 72.7%.**

**En segundo lugar, el 68.8% de los hogares desea que haya más capacitaciones, de manera frecuente y que sean bien informadas para llevarse a cabo en lugares y horarios adecuados** para que las familias puedan participar.

**En tercer lugar, el 64.8% de los hogares tiene la expectativa de que se mejore el acceso a los programas educativos.** Gran parte de los hogares tiene muchas expectativas de participar en el programa de Becas escolares y los que tienen hijos pequeños en Nutrehogar. Pero la mayoría no sabe cómo acceder al programa de becas escolares. Nutrehogar solo atiende en tres comunidades y los hogares de otras comunidades quisieran que también se lleve ese programa.

**La cuarta expectativa de los hogares, con el 56.7% de las preferencias, es que las personas que se capacitan puedan acceder a un financiamiento** luego de las formaciones técnicas y productivas (tanto en oficios para mina, **como en otros oficios**). Se capacitan con la expectativa de conseguir un empleo pronto, pero eso

no sucede, por lo tanto, quisieran un financiamiento para crear un negocio en el oficio en que se han capacitado.

**La quinta expectativa, con el 53.3% de las preferencias, es capacitarse en nuevas tecnologías de producción.**

**Un 47% de los hogares, desea que se amplíen los cupos de los diferentes programas de capacitación, porque sostienen que siempre se capacitan las mismas personas sin dar opción a otros comunitarios.**

**El 43.3% tiene expectativas de acceder a programas de tecnología digital, porque consideran que hay que formarse para el futuro.**

Es interesante mencionar que sólo el 2.1% mencionó que tiene expectativas de un empleo en MPSA. Finalmente, el 0.6% tiene expectativas de mejora en el deporte de la comunidad como oportunidades para la juventud.

**En la proyección futura de su comunidad, los hogares valoran en primer lugar (93%) la mejora de los sistemas de salud, coincidiendo con la respuesta de pregunta anterior. En segunda preferencia está la creación de mayores fuentes de trabajo con el 90%. En tercer lugar, con el 87.6% está la mejora de las escuelas y de la educación. En cuarto y quinto lugar están las expectativas de mejora de las vías de comunicación y el transporte, con el 64.8% y el 52,4% de las preferencias respectivamente. En sexto lugar con el 45.5% de las preferencias, está el mejoramiento de los sistemas de agua potable. En el 32.7% de las referencias está la de mayores oportunidades económicas. El 12.7% aspira a mayores niveles de seguridad pública, el 7% a que haya más comercio, el 4.2% a que haya mejores casa y edificios, y finalmente el 1.8% a que hayan mejores sistemas de aguas servidas;**

## **2) RESULTADOS ENTREVISTAS PROFUNDIDAD**

Las entrevistas en profundidad se realizaron a Autoridades locales: Alcaldes, Representantes, Concejales; Sectores públicos locales contrapartes de los Programas Sociales de MPSA: Sector Salud, Sector Educación, IFARU, SINAPROC, MIDES, Administrador de la Casa de Cultura; a Clientes y proveedores; a Dirigentes comunales y a Miembros de los programas sociales de MPSA.

El objetivo de las entrevistas en profundidad era complementar y cotejar la opinión de los hogares sobre el beneficio y el impacto de los programas sociales de MPSA.

En general los actores claves reconocen la importancia y valoran positivamente la acción determinante de MPSA en el desarrollo económico de la localidad. Pero no tanto el impacto social en las comunidades.

A diferencia de los hogares, las autoridades locales, los sectores públicos locales, dirigentes comunales y los clientes y proveedores reconocen y valoran la inversión y acción de MPSA en la infraestructura física de transporte y de servicios básicos.

**Los clientes y proveedores** son los más reconocidos de la labor de desarrollo de MPSA y consideran indispensable la continuidad de las acciones. Llama la atención el empirismo empresarial existente. Ninguna de las empresas, ni siquiera las más grandes como los hoteles (Coclé, La Pradera) tenían un planeamiento estratégico empresarial para crecimiento y expansión de la empresa ni un plan de negocio ni de contingencias frente a competencia y riesgos de mercado.

Auscultando las posibilidades de asociatividad y de alianzas estratégicas, las empresas manifestaron su interés de reunirse y analizar posibilidades de asociación para apoyar el empuje empresarial de la zona juntamente con MPSA. Reconocieron que sería importante tomar conocimiento de otras las empresas locales y la posibilidad de reunirse, conocerse y pensar en un nivel de institucionalidad empresarial de la zona para realizar tareas conjuntas en beneficio de sus propios negocios y de la comunidad.

No conocían los detalles de los programas sociales de MPSA, pero sí tenían un leve conocimiento de que actuaban a favor de las comunidades en áreas educativas, de salud, y de infraestructura.

**Los sectores públicos locales** aprecian la actitud de MPSA de tomarlos en cuenta para algunos trabajos conjuntos, aunque consideran que se debe tener mayor coordinación, y planeamiento conjunto para una acción territorial integral, especialmente después de pandemia.

El sector salud manifiesta tener muy buena relación con MPSA y menciona que la pandemia le ha permitido mejorar el servicio en la zona, porque ha habido mucha coordinación para atender el COVID 19. Consideran que se debe establecer una mesa de trabajo para la planificación del programa de salud en el quinquenio de manera conjunta, tomando en cuenta dos líneas: el funcionamiento de la red hospitalaria y la atención primaria que es donde se encuentran los principales problemas y debilidades: los puestos de salud y los centros médicos, que debería existir en todas las comunidades, formando personal local. Enfatiza la importancia de centrarse en salud preventiva y para ello fortalecer la alianza público privada es fundamental., que no requiere tanta inversión en infraestructura pero que es la clave para evitar mayores casos de medicina curativa. Estas actividades de medicina preventiva que vienen de aplicar prácticas de vida sana, como el ejercicio y la alimentación nutritiva, se debe impartir desde los colegios.

Ello coincide con la importancia que le está dando SINAPROC a las actividades de capacitación en primeros auxilios y gestión de riesgos, que salva muchas vidas cuando las familias manejan estas prácticas sencillas pero vitales.

El sector educación señala la importancia de fortalecer las habilidades blandas especialmente en valores y en escuela para padres, Preparar a los jóvenes para las responsabilidades familiares del futuro. También enfatizan en la necesidad de reforzar las capacidades emprendedoras, técnicas y tecnológicas. Ante el mundo digital es necesario capacitar a los docentes. Enfatizan mucho la formación en valores. Tiene muy buena imagen del programa de escuelas integrales. Considera importante introducir la formación en autoestima, emprendimiento desde la primaria, de 3ero hacia arriba. Recomiendan retomar el programa “Rincones didácticos” que tuvieron en 2016 que promovía el uso de internet y las plataformas digitales. Quisieran más coordinación y mayor reflexión sobre las prioridades educativas en la zona.

ARAP considera importante trabajar también con especies marinas, aprovechando la presencia de comunidades con litoral (Rio Caimito, Coclé del Norte, Nuevo Edén) para criaderos de algas marinas (que ya se realiza en la región de Colon) y de especies marinas de alto consumo humano de gran valor alimenticio. SINAPROC valora mucho el trabajo de prevención de desastres y de la desarrollar la cultura preventiva desde las escuelas en las propias familias. IFARUH valora mucho el programa de Becas Panamá Crece contigo de MPSA.

Se denota un gran esfuerzo de MPSA por involucrar a los sectores públicos en la acción del territorio, pero esta labor es compartimentalizada. Cada uno en lo suyo. Falta una visión de conjunto del futuro de la localidad y de acción territorial integral.

**Las autoridades locales** (2 alcaldes, 3 representantes. 2 concejales, y director de cultura) tienen un gran compromiso de trabajo con su comunidad y se esmeran por tener resultados, pero no tienen herramientas de gestión adecuadas. Los dos alcaldes tienen planes que no están basados en diagnósticos de las necesidades reales de la comunidad sino en ofertas de campaña. No tienen planes de mediano y largo plazo alineados con expectativas de las comunidades.

Las autoridades se mostraron en general más distantes con las labores sociales de MPSA, porque observan que no coordina con ellos lo suficiente, aunque reconocen la importancia de las acciones, pero las consideran débiles, frágiles, dispersas, desconocidas y de poco impacto. Sugieren que se podría hacer más y mejor trabajo y se lograría mayor impacto en las comunidades si es que hubiese una coordinación real, basada en un diagnóstico territorial común, a partir del cual se tenga un plan de desarrollo basado en prioridades con acciones de cada actor, para atender los temas de fondo. Así se podrían sumar los esfuerzos de los sectores públicos con el sector privado para potenciar el trabajo de ambas partes con mayor comunicación. Se quejan de ser los últimos en enterarse de eventos o capacitaciones que realiza MPSA en diferentes temas (se enteran por las redes, o porque otras personas les cuentan) y se sienten excluidos. Son críticos también a la burocracia del gobierno central y de los sectores locales que demoran los permisos para la realización de obras importantes.

Reconocen la importancia de las acciones de MPSA en infraestructura y aspectos educativos, pero desconocen los programas de salud y bienestar, de agroextensionismo y de relaciones comunitarias. Consideran que MPSA hace poco en el campo social. No apoyan lo central sino accesorio con relación a las necesidades de las comunidades y a la magnitud de los recursos que invierten en la Mina. Sugieren una coordinación real para realizar un diagnóstico y plan para atender los temas de fondo. Establecer alianzas publico

El alcalde de Omar Torrijos informó del planeamiento estratégico a 15 años, y del apoyo de la mina en ello, oportunidad que consideramos importante para realizar un planeamiento conjunto desde las comunidades, recogiendo los denominadores comunes a ser atendidos en forma prioritaria que serían también elementos importantes para el nuevo plan quinquenal de asuntos sociales y productivos de MPSA. En general, son críticos a la burocracia del gobierno central y de los sectores locales que demoran los permisos para la realización de obras importantes.

**Los dirigentes comunales** entrevistados tienen gran aprecio por el trabajo con MPSA y por las labores que se realizan en sus comunidades. Aunque consideran que se podría

hacer más y mejor focalizado. Reconocen que la mayoría de las familias de las comunidades no está enterada de los programas porque hay muy poca comunicación directa de MPSA con los dirigentes comunales y con las familias. Proponen mejores mecanismos de información y comunicación, porque ellos como dirigentes que ocupan varios cargos y también trabajan no les alcanza el tiempo para hacer difusión e información de detalle familia por familia. Existen dirigentes comunales hombres y mujeres de gran potencial para generar un liderazgo positivo y responsable.

Al no tener la comunidad conciencia de las necesidades y de cómo superarlas, la participación de la población es escasa. Consideran que el papel de los enlaces comunitarios debe ser más proactivo, porque no se estimula la participación comunal en su propio desarrollo.

Ninguno de los dirigentes comunales entrevistado (salvo 2) conocían técnicas de planeamiento, de manejo presupuestal y de liderazgo para la adecuada conducción de su comunidad. En las encuestas se ha podido detectar que muy pocas familias tienen una visión de futuro de su comunidad. Les costaba pensar e imaginarse su comunidad a 10 o 20 años y les era difícil identificar los temas más importantes a ser atendidos. Ello lleva a pensar que un proceso de trabajo con las familias de la comunidad para construir una visión de futuro y un plan de acciones básicas, para mejorar sus condiciones de vida y lograr su progreso, sería muy motivador y permitiría involucrar más a las familias en la estrategia de “autosuficiencia” y “sostenibilidad” de sus propias comunidades.

Existe gran interés de parte de los dirigentes comunales en formarse en técnicas de liderazgo y manejar herramientas de conducción y gestión que les permita ser mejores dirigentes. Se interesaron mucho en trabajos participativos de planeamiento del desarrollo socio económico de su comunidad para alinear a todos los habitantes hacia un mismo objetivo común que pueda alcanzarse independientemente de los dirigentes del momento. Pocos dirigentes alcanzan una reflexión y análisis profundo de la realidad de su comunidad y de los problemas centrales y las prioridades para afrontarlas. Comparten la crítica de las autoridades locales a la burocracia del gobierno central y de los sectores públicos locales porque en muchos casos se consigue financiamiento de MPSA, pero no existe el permiso de construcción o ampliación de una obra y ello paraliza los proyectos.

Los **colaboradores de MPSA** entrevistados, tanto responsables de programas sociales como personal de apoyo, tienen gran compromiso con la comunidad y están muy identificados con la institución y con su trabajo, siendo muy dedicados a su trabajo. Se cuenta con un buen equipo profesional. Proporcionaron información verbal clave para el entendimiento de las acciones de los programas sociales. Se requiere dotarlos visión institucional de futuro y focalización de acciones hacia objetivos que redunden en la transformación positiva de la realidad.

Los colaboradores de mayor responsabilidad tienen una visión más clara de la estrategia de autosuficiencia y sostenibilidad. Los colaboradores de menor nivel de responsabilidad no tienen tan claro el panorama, pero cumplen asiduamente con sus actividades. Es un personal comprometido, de gran valor, que sería importante sumarlos a un proceso de reflexión sobre las estrategias futuras.

### **3) RESULTADOS GRUPOS DE ENFOQUE:**

En coordinación con la contraparte de Asuntos Comunitarios se definieron dos temáticas que estuvieran vinculadas a la estrategia de autosuficiencia y sostenibilidad en el mediano y largo plazo y era conveniente extraer mayores opiniones y propuestas de actores claves vinculados a la temática: **Educación y Producción.**

La finalidad de los dos talleres de enfoque era recoger las opiniones de los actores clave: beneficiarios, estudiantes, padres de familia, líderes comunales, sobre el avance y el impacto los programas educativos y productivos de MPSA y detectar áreas de mejora en una estrategia de autosuficiencia y sostenibilidad.

Se llegaron a conclusiones y propuestas muy interesantes de articulación más estrecha entre los tres programas educativos que desarrollo MPSA para potenciar su impacto y de coordinación con otros programas sociales como los de salud y especialmente el productivo, porque la educación está íntimamente relacionada al trabajo y a la producción.

## **Educación:**

Se llevó a cabo el grupo de enfoque de educación con 16 participantes beneficiarios de los tres programas, así como de asociaciones de padres de familia, profesores de escuelas integrales y promotoras de Nutrehogar.

De los tres subprogramas de educación, el que salió **mejor calificado** porque los participantes consideraban que **había cumplido al 100%** los objetivos y metas fue **Becas Panamá crece contigo**. Consideran que tiene un **excelente impacto**.

**En segundo lugar**, consideraron que **Nutrehogar cumplió con el 90% de objetivos y metas** obteniendo **muy buen impacto**.

Consideraron que **Escuelas integrales, cumplió entre 50 y 70% de objetivos y metas**, principalmente porque con la suspensión de clases por el COVID 19 no se pudo dar continuidad a las actividades de huertos escolares y granjas avícolas.

**En cuanto a la estrategia de autosuficiencia y sostenibilidad del Programa de Becas**, se consideró que si había cumplido con el 100% de los objetivos y metas. Los principales aportes de este programa radican en ser un apoyo económico que impulsa a los jóvenes estudiantes a continuar con los estudios universitarios, lo que permite movilidad social y superación. Las familias adquirieron prestigio ya que son reconocidas en su comunidad porque sus hijos ya van a la universidad y laboralmente brinda mayores oportunidades a los jóvenes.

**Las áreas de mejora** de este programa están por el lado de **la empleabilidad**. Se debe incluir que el programa contemple prácticas laborales y profesionales ad honorem que permitan la inserción de los jóvenes en el ámbito laboral. Por lo tanto, se debe recomendar a COSPAE que se refuercen los contactos con las empresas o instituciones donde se hagan las prácticas para lograr un primer empleo que permita iniciar una carrera laboral.

También se propuso que pudiesen ampliarse las becas al extranjero, para aquellos alumnos destacados en las universidades panameñas, y cuyos estudios pueden superarse fuera.

Sugieren mejorar el proceso de selección para garantizar que los jóvenes seleccionados no abandonen en el camino y logren graduarse para no quietarle espacio a otros.



**En cuanto a la estrategia de autosuficiencia y sostenibilidad de las escuelas integrales**, se valora mucho las actividades de los huertos escolares y las granjas avícolas, pero se reconoce que en circunstancias difíciles como lo ha sido la pandemia, la sostenibilidad de estas acciones se ha debilitado, por la ausencia de profesores, alumnos y padres de familia. **Se considera que se llegó del 50 al 70% de los objetivos y metas propuestas.** Se debe reiniciar y reforzar en todas las escuelas adecuando al número de alumnos y fomentar el esquema autosostenible con mucho compromiso de las partes.

Cabe resaltar la importancia que le dieron los participantes al **fortalecimiento y priorización de los cursos de “crecimiento personal y formación de capacidades emprendedoras” para preparar a la juventud a crear sus propias empresas y negocios**, y no esperanzarse en un trabajo dependiente. Por ello **el programa de educación financiera y emprendimiento se sugirió que debía ser extendido a las 70 escuelas que desarrollan los programas de escuelas integrales y que debe ser un pilar de gran importancia.**

Consideraron que los 4 programas prioritarios de escuelas integrales son:

- 1) Producción sostenible y alimentación saludable**
- 2) Crecimiento personal y emprendimiento**
- 3) Educación STEAM – Tecnología y robótica**
- 4) Habilidades sociales y deporte.**

Se sugirió **mayor formación técnica en servicios** necesarios para atender las necesidades de los habitantes de la comunidad: **Electricistas, gasfiteros, mecánicos, ebanistas**, y otros que un estudio de demanda de servicios debería arrojar. Se recomendó **impulsar IPT COCLESIITO y la escuela STEAM para formación en robótica.**

**En cuanto a la estrategia de autosuficiencia y sostenibilidad del programa NUTRE HOGAR**, los participantes consideraron que había cumplido el 90% de los objetivos y las metas, porque a pesar de la pandemia han seguido funcionando a pesar de tener serias deficiencias de electricidad, agua potable, abanicos, que no permiten un buen ambiente. Consideran que la pandemia ha generado un gran aprendizaje ya que ha demostrado que nos es indispensable tener una infraestructura, un local propio para funcionar, sino que puede ser a domicilio. **Bajo ese principio de visitas a domicilio y capacitación a las madres y a los niños en su propio hogar, los participantes recomendaron que el programa debería extenderse a todas las comunidades y que no solo funcione en las tres que tiene local porque es muy bueno.**

Los principales aportes del programa están en la estimulación temprana de los niños, el control de peso y talla para prevenir la desnutrición, en capacitación en recetas nutritivas para la madre, los niños y la familia en general, y la capacitación productiva y de manualidades para generar ingresos en las madres.

**Sugieren introducir algunas innovaciones como capacitación en autoestima y liderazgo para las madres, en escuela para padres, para que también asistan**

**los padres, en emprendimiento y actividades productivas**, y reintroducir a las promotoras que son un apoyo importante para las maestras.

## **Producción:**

El segundo grupo de enfoque sobre el tema productivo (19 de noviembre) se llevó a cabo con 14 participantes, principalmente beneficiarios de los tres subprogramas de agro extensionismo, como de productores de piscicultura, cooperativas artesanales y jóvenes formados como guías turísticos.

La finalidad del taller fue acoger las opiniones sobre los avances y el impacto de los programas de agro extensionismo de MPSA sobre los productores y detectar las áreas de mejora para lograr una estrategia de autosuficiencia y sostenibilidad.

Los participantes, beneficiarios actuales de los programas de agro extensionismo, de las cooperativas, productores independientes, así como de otros rubros consideraron que los tres subprogramas de agro extensionismos si habían cumplido sus objetivos, particularmente en el tema de mercados donde MPSA se ha constituido en un importante comprador de productos de los productores locales que se esmeran por cumplir con los requisitos de calidad e inocuidad.

En el caso del **programa de autoconsumo**, los productores asistentes mencionan que están superando la barrera del autoconsumo para vender a la vecindad gracias a la asistencia técnica, pero existe un problema de fondo: la falta de **estudios de suelo**. El segundo problema es el reducido personal de extensionistas agrícolas. No se dan a vasto para atender a los productores.

Las **áreas de mejora** en este programa se centran en **ampliar la asistencia técnica, realizar estudio de suelos, proveer insumos, impulsar la asociatividad, construir una base de datos de los extensionistas y capacitación en emprendimiento y uso de tecnología agrícola. Se requiere de herramientas y un plan de seguimiento de la finca.**

Habiendo detectado a través de la encuesta que la actividad agropecuaria es la principal fuente de trabajo de las familias de las comunidades, y que estas tienen muy bajos ingresos por ser agricultura de subsistencia, **cobra gran importancia fortalecer los equipos técnicos de agro extensionismo y elaborar un plan dinámico** al respecto.

El **programa de emprendimiento y comercialización**, en opinión de los asistentes y de los beneficiarios, también ha cumplido con sus objetivos, pero requiere áreas de mejora tales como más asistencia técnica y más profunda. Tan solo reciben insumos, pero no saben cómo aplicarlos. Son muy pocos los técnicos de MPSA y no se quedan en la parcela a trabajar con el productor para enseñarles las técnicas. No se dan abasto. Adolece de la misma limitación que el anterior programa: **falta de personal de agro extensionismo.**

En el **programa de organizaciones formales**, es donde más claramente se han **cumplido los objetivos. El principal compromiso de MPSA era darles el mercado de sus propios trabajadores (5,000 comensales) y lo han cumplido.** El caso de la cooperativa DONLAP es un caso de éxito. Cooperativa formada por productores locales organizados que genera alrededor del 40% de los productos que

compra MPSA. Es la única institución local que le vende los productos agrícolas a MPSA. Es decir, tiene la exclusividad. Surte 32 productos. Hace un gran esfuerzo por tener productores locales con los niveles de calidad que MPSA exige, pero solo logran abastecer el 40% de la demanda. El 60% restante esta cooperativa lo tiene que comprar de otros abastecedores fuera de la región porque no hay suficiente producción local de calidad. Esta es una gran oportunidad para la entrada de otros productores de los niveles anteriores si es que se les capacita y apoya en su organización. En un acto de autocrítica los productores señalan que la comunidad debe cumplir también con sus propios compromisos, lo que fue resaltado como la oportunidad de depurar a los beneficiarios que no quieren trabajar o que no están acostumbrados a cumplir sus compromisos. Se señaló que ya han pasado 10 años y ya se sabe quiénes sí quieren trabajar y quiénes no.

**Las áreas de mejora** de este programa basado en DONLAP, están en la ampliación del local de la cooperativa para tener mayores bodegas de acopio y almacenamiento y para mayor espacio en el proceso de transformación (empaquetado de verduras al vacío y otros). Requiere un Plan de negocio para impulsar el escalamiento del negocio y elaborar proyectos de inversión para mayor financiamiento. Se recomienda a la Presidencia de DONLAP enviar una carta para participar en el proyecto de agroindustrias competitivas. Se considera como un área de mejora la depuración de productores que no quieren formar parte de estos programas y no cumplir con sus responsabilidades. Sumarse a la cooperativa o crear nuevas asociaciones se señala como un área de mejora. Se sugiere realizar la sistematización de los casos de éxito y concentrarse en ellos. Agilizar la tramitología es un área de mejora altamente apreciada.

Don LAP es un ejemplo para la producción local y los dos niveles anteriores (autoconsumo y emprendimiento y comercialización) deberían aspirar a llegar a ese nivel. Producen lechugas, pepino, sandía, piña, melón, papaya, tomate, pepino, cebollines, berenjena, zapallo, otoo, entre otros productos. Son 32 productores y aportan el 40% de la demanda de la Minera. A partir de esa exitosa experiencia se debería capacitar más en cultura empresarial y emprendimiento, en gestión de negocio. Se debe hacer una selección y priorizar a los productores premium. Ya hay una experiencia exitosa que mostrar. El desarrollo de capacidades de la cooperativa para lograr la sostenibilidad los lleva a buscar otros mercados y a incrementar sus volúmenes de negocios. Resaltan su amplia experiencia en materia de comercialización, sus altos estándares de calidad y la gestión de tramitología con MICI, Salud, entre otros.

La contribución de la Minera no solo es de mercado para sus productos, sino la generación de empleos. Se considera como una acción estratégica replicar la experiencia de este tipo de proyectos exitosos. Su actitud es abierta a integrar más productores a su cooperativa.

### **Áreas de mejora:**

**Programa de autoconsumo:** Ampliar asistencia técnica, realizar estudio de suelos, proveer insumos, impulsar asociatividad, construir una base de datos de los extensionistas y capacitación en emprendimiento y uso de tecnología agrícola. Se requiere de herramientas y un plan de seguimiento de la finca.

**Programa de emprendimiento y comercialización:** asistencia técnica más profunda en campo. Tan solo reciben insumos, pero no saben cómo aplicarlos. Ampliar el número de técnicos de MPSA.

**Programa de organizaciones formales:** más claramente han cumplido los objetivos. Donlap es un caso de éxito. Sistematizar la experiencia y ser aspiración de niveles anteriores.

Ampliación espacio de cooperativa: mayores bodegas de acopio y almacenamiento, proceso de transformación (empaquete de verduras al vacío). Plan de negocio para escalamiento y proyectos de inversión para financiamiento. Participar en el proyecto de agroindustrias competitivas. Depuración de productores que no cumplen con responsabilidades. Agilizar la tramitología.

Aportaron otras observaciones, señalando que necesitan o piden que se den más herramientas y que haya un plan integral de mejoras continuas en los programas de la empresa.

## **Propuestas de riquezas territoriales para valor agregado;**

**a) Crianza de búfalos e industrialización de los derivados:** carne, leche (con derivados de quesos muy cotizados) cuero, cachos (cuernos), pezuñas, otros. Fortalecer la asociación de criadores.

**b) Piscicultura: Siembra de tilapias:** Fortalecer asociaciones de productores de tilapias. Una de ellas conformada por 14 familias y la otra por 50 Actualmente cuentan con unos 50 piscicultores en la cooperativa y cuentan con el apoyo de ARAP y la Minera.

**c) Pesca continental (mar abierto) y algas**

**d) Otros productos con potencia de Industrialización:** Pisbae, Industrialización del coco y sus derivados, Cacao, Café Ceiba Bajura/robusta, Floricultura, orquídeas

**e) Agroturismo, Artesanías:** Sombrero Pintado, Paja blanca San Juan de Turbe, Talladores de madera, Prendas de escamas de pescado.

**f) Venta de comidas procesadas:** dos cooperativas, COSMATEC de 25 mujeres y COSMAE.

**g) Composta:** Reciclar los residuos orgánicos y de materiales (pallets) de MPSA y de las municipalidades locales, proyecto de ATUR.

Necesario sistematizar experiencias exitosas como la de DONLAP, crear sinergias y compartir información y experiencias para que estas sirvan de motor tractor a otras organizaciones.

Otro tipo de beneficiarios, como los guías de turista, señalan que han creado recientemente su empresa y que han recibido asesoría de parte de la cooperativa.

## **II SEGUNDO PRODUCTO:**

### **METODOLOGÍA DE EVALUACIÓN DE IMPACTO**

La EVALUACIÓN DE IMPACTO es un proceso que permite definir desde el inicio de un proyecto, las reglas de juego en que se desarrollara el mismo y se precisa EX ANTE la vara con la que mediremos los resultados y por lo tanto el impacto.

Ante la ausencia de la teoría del CAMBIO y la APUESTA ESTRATEGICA de los Programas Sociales de MPSA, esta es la primera tarea que se debe afrontar en el seno de la alta dirección de Relaciones comunitarias de MPSA, con apoyo de la consultoría.

**Partiendo del OBJETIVO CONTRACTUAL DE LA CONSULTORÍA, tenemos:**

**“EVALUACIÓN DE LOS AVANCES EN LA ESTRATEGIA DE DESARROLLO COMUNITARIO PARA APOYAR LA AUTOSUFICIENCIA, DESARROLLAR ACCIONES SOSTENIBLES Y EL ESTABLECIMIENTO DE UN MECANISMO DE EVALUACIÓN DE LOS PROGRAMAS DE DESARROLLO COMUNITARIO DE COBRE PANAMÁ EN LAS COMUNIDADES VECINAS A LA MINA.**

Y los criterios de las 8 normas IFC en el impacto de los programas de desarrollo social y ambiental, los 17 Objetivos de Desarrollo Sostenible y los 15 criterios de pobreza multidimensional. (TdR originales)

La propuesta de metodología de evaluación periódica del impacto de los programas sociales de MPSA, incluye TODO EL PROCESO desde el inicio de la concepción de intervenciones sociales hasta el final del proceso, ya que no se han hallado evidencias de la realización de este al diseñarse los actuales programas sociales de MPSA.

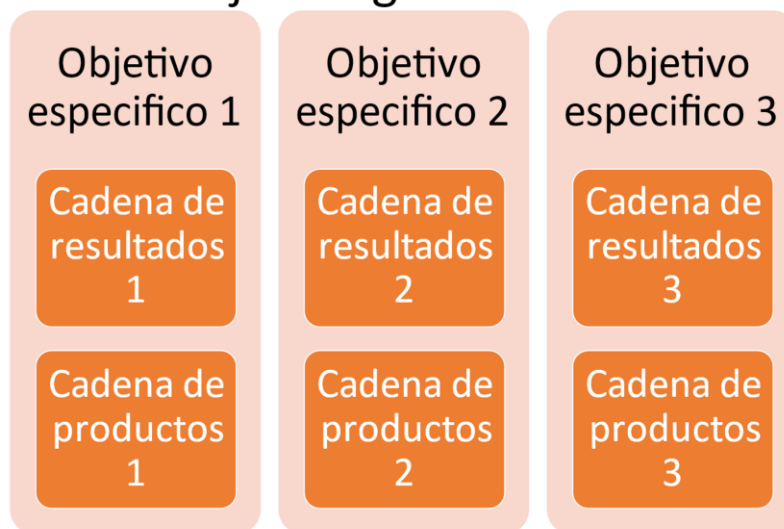
- 1) Definir con precisión el cambio o transformación a lograr.
- 2) Definir con precisión la población objetivo a alcanzar y el espacio territorial a abarcar
- 3) Establecer los objetivos específicos y la cadena de resultados para lograrlos.
- 4) Cadena de productos e insumos
- 5) Definir los indicadores de medición del impacto
- 6) Definir las fuentes de información y de registro

En los gráficos n°13 y n°14, se puede apreciar este proceso de manera esquemática

En el gráfico n°13 se aprecia en cada columna, desde la base, la cadena de productos o servicios que hay que ejecutar o brindar para que generen los resultados que vienen a ser las soluciones detectadas para enfrentar los problemas que permitan alcanzar el objetivo específico para finalmente cumplir el objetivo general o CAMBIO a lograr.

### **Gráfico n°13**

## CAMBIO A ALCALZAR objetivo general



Elaboración propia Susana Pinilla CECOMRO ABCD

En el gráfico n°14 se muestra todo el proceso de la evaluación de impacto.

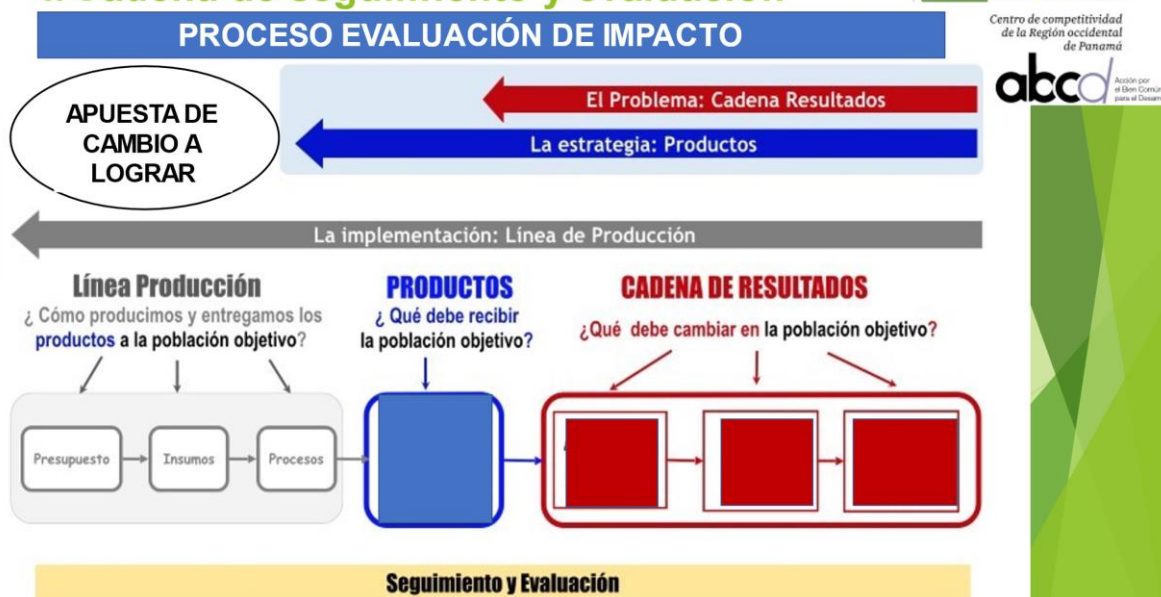
Al lado izquierdo superior, en la elíptica, se aprecia el CAMBIO A LOGRAR. Para ello, viene la fecha roja del lado izquierdo arriba donde están los resultados a lograr para superar los problemas detectados. Es decir, ¿Que debe cambiar en la población objetivo? Debajo está la flecha azul que indica la estrategia de productos a otorgar, es decir: ¿Que debe recibir la población objetivo para lograr el resultado? Debajo de ella aparece la flecha gris, que es la implementación o la línea de producción. ¿Como producimos y entregamos los productos o servicios a la población objetivo?

En la base del cuadro, se muestra, al lado izquierdo, la cadena de resultados en rojo, al medio la cadena de productos y lado izquierdo la línea de producción.

Como se puede apreciar, se aplican criterios ingenieriles y económicos para diseñar, aplicar y lograr impactos sociales. Durante mucho tiempo se ha pensado y actuado con mentalidad permisiva en los temas sociales. Por tratarse de temas sociales, no se debe ser tan riguroso en exigencia de eficiencia, calidad, productividad y resultados de impacto. Todo ello cambio desde principios del siglo XXI al notar los escasos resultados de impacto de las inversiones públicas en los temas sociales y la manutención de altas tasas de pobreza, desnutrición, analfabetismo, necesidades básicas insatisfechas, y falta de capacidades para lograr el desarrollo estable y sostenible.

**Gráfico n°14**

## 6. Cadena de seguimiento y evaluación



Fuente: Básica: Luis Cordero. Adaptación Susana Pinilla CECOMRO ABCD

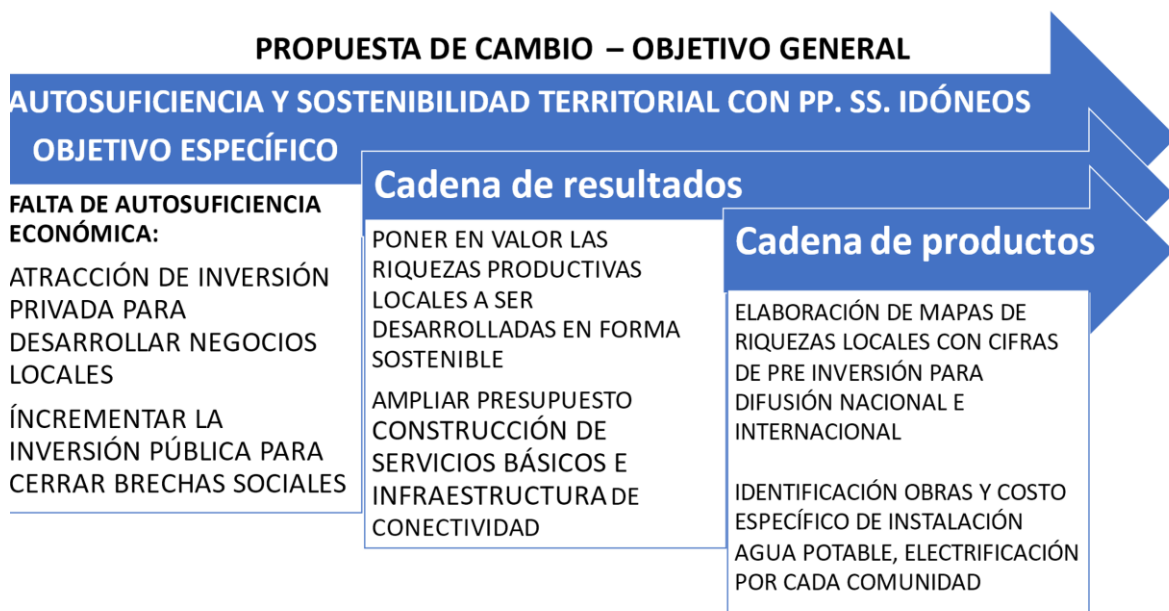
Partiendo de estos principios generales, se han elaborado hipótesis de trabajo a ser trabajadas y definidas por el equipo de alto nivel de Asuntos Comunitarios de MPSA, para llegar a una metodología aplicable en el futuro. Los detalles se pueden apreciar en el documento específico sobre este segundo producto en el adjunto anexo n°6.

En el gráfico n°15 Se esboza una hipótesis de CAMBIO DESEADO ambiciosa, con cadena de resultados y productos, y una definición de indicadores de medición, de manera muy resumida.

Si el CAMBIO u OBJETIVO GENERAL deseado fuera la AUTOSIFICIENCIA y LA SOSTENIBILIDAD, partiríamos de identificar algunos objetivos específicos para alcanzar una parte de la autosuficiencia que es la económica. Dos objetivos específicos que podrían contribuir a alcanzarla serían la atracción de inversión privada para desarrollar negocios locales y el incremento de la inversión pública para erradicar brechas sociales, que aparecen en la primera columna del lado izquierdo del gráfico n°15.

Para lograr esos objetivos específicos se identifican cadena de resultados, enunciados en la segunda columna del cuadro y luego cadena de productos en la tercera columna del lado derecho del mencionado gráfico.

**Gráfico n°15**

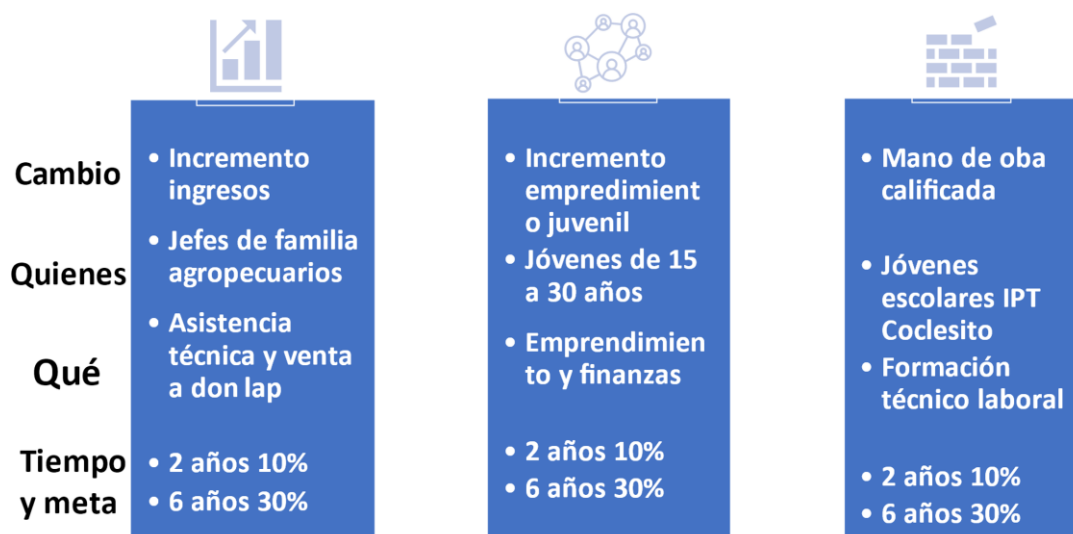


Fuente: Elaboración Susana Pinilla CECOMRO ABCD

Detallando otras actividades que pudieran contribuir con la autosuficiencia económica, se presenta el gráfico n°16 donde se puede apreciar hipótesis de acciones para mejorar ingresos y empleo local, como parte de la estrategia de lograr la autosuficiencia económica.

**Gráfico N°16**

**MEJORAR INGRESOS Y EMPLEO LOCAL**



Fuente: Elaboración propia Susana Pinilla CECOMRO ABCD

Se puede apreciar en cada columna del gráfico n°16 como cada actividad descrita en cada columna, se relaciona con el cambio (resultado a lograr en la parte superior de cada columna), luego en la misma columna la precisión de quienes serán los beneficiarios de esa actividad, (población objetivo), luego mas abajo en la misma columna se precisan que



bienes o servicios se les brindara (cadena de productos) y finalmente algunos indicadores de tiempo y meta: en qué plazo se alcanzara la meta y que meta se propone para esa actividad. Es frente a estos indicadores precisados en cada columna que se puede medir el resultado y/o el cambio.

La evaluación de impacto tiene mecanismos de seguimiento y de evaluación de sus propios resultados.

Los mecanismos de seguimiento son constantes y se introducen en la práctica cotidiana de la institución para que la información se recabe periódicamente y no se sienta como un trabajo adicional. Es el caso del registro (de preferencia computarizado) de ciertas actividades que permitan tener al mes una contabilidad de la ejecución de esta, más aún cuando se trata de aspectos cuantitativos: reparto de un bien, o un insumo, o un servicio: Ej. N° de pollos bebés entregados al mes a cada escuela integral, número de plantones para el huerto escolar,

Para el caso de la evaluación de impacto en sí, dependerá de la agresividad del nuevo plan de Desarrollo Comunitario y de los resultados que se pretendan obtener, actividades a realizar: bienes, productos y/o servicios a entregar e indicadores de desempeño que se definan o de la regularidad con la que deben medirse.

En general se recomienda replicarla en un periodo no mayor a 2 o 3 años, aplicando los mismos instrumentos utilizados en la línea de base: encuesta de hogares a las mismas 19 comunidades (o un número mayor) pero con el mismo formato de cuestionario mejorado para verificar los avances en cada una de las condiciones sociales ya medidas en el 2021. Entrevistas en profundidad a dirigentes comunales, autoridades locales, sectores públicos locales de las 5 áreas de los programas sociales, clientes y proveedores, personal y directivos de Asuntos Comunitarios de MPSA y grupos de enfoque para verificar los aspectos cruciales de la nueva estrategia de Programas Sociales.

Es importante tener en cuenta **las condiciones de éxito para que la evaluación de impacto social de MPSA sea una metodología auditable a nivel internacional:**

#### **Seriedad, honestidad y profesionalismo en su diseño y ejecución:**

Asegurarse de tener a las personas correctas dentro de la institución y como contraparte externa. Se va a conocer las intimidades de la institución y de sus formas de trabajo por lo tanto se requiere personal interno muy leal y discreto y de contratación de consultoras o personas externas idóneas.

#### **Capacidades de gestión de la entidad o terceros contratados:**

Tener una contraparte dentro de la institución conformada por al menos dos o tres profesionales, para que aprendan y atiendan todo el proceso y se especialicen en el mismo. Ellos serían los responsables de hacer seguimiento interno para que el proceso no falle. Hay que formar capacidades internas y preparar al personal en el manejo de la metodología como práctica cotidiana

#### **Cuidar las Expectativas del usuario:**

Mucha prudencia y realismo en la definición del cambio, y en la precisión de resultados y productos para asegurarse que se incorpore expectativas de la comunidad susceptibles de

cumplimiento. Y luego CUMPLIR CON LO QUE SE DISEÑA Y COMUNICA. Tener informantes claves y líderes positivos que ayuden a sintonizar expectativas.

**Análisis de interés y poder de los actores:**

Cuidar la geometría de poder local, sabiendo que existen relaciones de poder y considerarlas en el análisis de procedimientos para evitar conflictos.

**Periodicidad de medición con misma metodología y uso fuentes de información compatibles y comparables:**

Las evaluaciones de impacto son costosas y complejas, por lo tanto, hay que dar continuidad con el método adecuado en cada oportunidad para tener información comparable y que permita verdaderamente detectar los avances y áreas de mejora. Comparación con momentos anteriores: armar la curva de evolución

**Prevención de fallas y riesgos:**

Como en toda actividad, no se está exento de cometer errores y de enfrentar riesgos internos y externos. Para ello la comunicación permanente entre consultores externos y contraparte interna es fundamental, para adelantarse a las situaciones de riesgo y evitarlas.

**Medición comparativa de grupos de control: grupo humano que no recibió los programas**

Será conveniente tener detectado posibles grupos poblacionales de control que no son usuarios de los programas pero que tienen las mismas o similares características que las poblaciones que reciben los productos de la intervención para comparar de manera más objetiva el real impacto de las intervenciones.

**Desarrollar un modelo exitoso a imitar:**

Seleccionar comunicados o grupos poblacionales proactivos, con interés de trabajar en las intervenciones que se diseñen, con mayores condiciones de éxito para mostrar resultados a imitar por las demás. Una vez construido un modelo exitoso, es más fácil copiarlo y replicarlo. Este modelo se convierte en tractor del resto de comunidades.

Cabe recalcar que para darle contenido concreto a la propuesta de evaluación de impacto para el futuro, es necesario ser analizada y trabajada juntamente entre el equipo consultor (CECOMRO/ABCD) y el equipo de Asuntos comunitarios de MPSA, para darle legitimidad institucional para que pueda ser aplicada en el futuro próximo cercano.

### **III. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES FINALES**

**En cuanto al primer producto: Evaluación del avance de los programas sociales:**

**1) SE HA EVALUADO EL AVANCE DE LOS 5 PROGRAMAS SOCIALES EN LAS CONDICIONES DE SALUD, EDUCACIÓN, SITUACIÓN SOCIO ECONOMICA Y PRODUCCIÓN AGRÍCOLA, INFRAESTRUCTURA DE SERVICIOS BÁSICOS Y RELACIONES COMUNITARIAS DE LAS 19 COMUNIDADES INDICADAS POR MPSA.**

La evaluación de impacto de la estrategia de desarrollo comunitario y los programas sociales de MPSA se ha basado con fines prácticos, en el análisis de las 5 condiciones sociales de las familias de las comunidades, asociadas a los 5 programas y subprogramas sociales de MPSA: Salud y Bienestar, Educación, Desarrollo socio económico y agro extensionismo, infraestructura, y relaciones comunitarias,

Ante la ausencia de indicadores de medición de impacto preestablecidos al crear los programas sociales, se ha medido el impacto a través del alcance de los programas y de la apreciación del efecto de los mismos por parte de los propios hogares beneficiarios y de actores claves de la localidad. Adicionalmente se analizaron situaciones que permitieran medir indicadores de pobreza monetaria, de pobreza multidimensional, los ODS y criterios de IFC.

Se ha realizado en los plazos previstos en el contrato. El equipo consultor en actitud ética, profesional y responsable no emite juicios de valor sobre los resultados ante la ausencia de indicadores predefinidos que permitan constituir el parámetro de contraste.

**2) SE HA LOGRADO LA OBTENCIÓN DE UNA LÍNEA DE BASE ACTUALIZADA Y UN DIAGNÓSTICO ECONÓMICO SOCIAL PARA MEDIR RESULTADOS EN FUTURAS EVALUACIONES DE IMPACTO:**

A través de la encuesta de hogares se ha logrado generar una línea de base actualizada como punto de partida de diagnóstico de las condiciones sociales de la población de las 19 comunidades al año 2021 para la medición efectiva del impacto de la acción social de MPSA a futuro.

Ante la ausencia de información cuantitativa secundaria tanto de las estadísticas oficiales como de informes institucionales de MPSA compatibles, se diseñaron tres mecanismos de recopilación de información primaria que permitieron captar la realidad de manera bastante certera. Una combinación de encuesta de hogares en una muestra altamente representativa del universo (330 hogares) de 19 comunidades a evaluar, cerca de 60 entrevistas en profundidad a actores claves y dos grupos focales de dos temas clave para la estrategia de desarrollo comunitario.

La encuesta ha permitido recoger información valiosa de la condición social de los hogares y la opinión y calificación de los programas que aunada a las opiniones y percepciones sobre el impacto de la estrategia de autosuficiencia y sostenibilidad de los programas sociales de MPSA, de parte de 5 segmentos poblacionales distintos a los hogares complementaron el panorama para tener un mejor entendimiento de la realidad y arribar a conclusiones objetivas.

Ahora se conoce el nivel de ingresos de las familias, el nivel educativo, el nivel de salud y bienestar, el nivel de acceso a servicios básicos, el tipo y características de la actividad productiva, y de niveles de relacionamiento y participación comunitaria

Este constituye un valioso diagnóstico real de la situación socio económica de las comunidades, su percepción de los programas sociales y sus expectativas familiares y comunales de desarrollo.

### **3) ALCANCE DE LOS 5 PROGRAMAS SOCIALES MPSA:**

**Se ha logrado medir el Alcance de los 5 programas sociales de MPSA en el universo de las 19 comunidades. Al no tener un indicador o meta previa de que nivel de alcance se quería lograr en un plazo determinado, no podemos determinar si este es de nivel alto, medio o bajo.**

El dato de que el 35% de la población objetivo conoce y hace uso de los programas sociales y por lo tanto el 65% de la población no conoce los programas sociales de MPSA y no hace uso de ellos, debe contrastar Asuntos Comunitarios este resultado con sus metas expectativas internas para tenerlos en cuenta para el próximo PADS.

### **4) SITUACIÓN ECONÓMICA, DE INGRESOS Y DE TRABAJO Y PROGRAMA DE DESARROLLO SOCIO ECONÓMICO MPSA**

**Se ha podido conocer que la situación económica de las familias es mayoritariamente precaria,** similar a la de otras áreas rurales de Panama.

Esta conclusión se respalda en los datos de la encuesta que el 53.3% de los hogares totales encuestados, están en la línea de pobreza general. El 37.27% está en línea de pobreza extrema. **El 55.8% de hogares (184) percibe ingresos mensuales menores a 200 dólares.**

El 28.5% percibe ingresos entre US\$200 y US\$499 y sólo el 15% de la población percibe ingresos familiares mayores a 500 dólares. Esta situación unida al número de personas que viven de manera permanente en el hogar configura una situación de pobreza y de pobreza extrema importante.

Se debe tener en cuenta que la Pandemia del COVID 19 puede ser un distorsionador importante.

### **5) SITUACIÓN AGRÍCOLA Y OPINIÓN SOBRE PROGRAMAS DE ACROEXTENSIONISMO MPSA**

La actividad agrícola es la principal fuente de trabajo de los hogares y juntamente con la ganadería es la segunda y tercera opción de generación de ingresos complementarios a otras actividades de empleo.

El 36.1% de los hogares encuestados posee terrenos con fines agrícolas, en su mayoría de pequeños tamaños hasta 10 hectáreas. Utilizan escasa tecnología y pocos mecanismos de preparación del terreno para el cultivo.

**El 87.4% de los hogares de los 115 que tienen terreno y desarrollan actividad agrícola mencionan no haber recibido ninguna asesoría en ninguno de los rubros de parte de MPSA.**

15 hogares (5% del total de los 330 hogares encuestados) ha recibido alguna asesoría, lo han hecho en orden de mayor participación en las áreas de acceso a fertilizantes orgánicos, cultivos adaptables al PH del suelo, cooperativas de producción y comercialización, tecnología intensiva y sostenible y mercadeo.

El subprograma de agro extensionismo mejor calificado por los 9 hogares beneficiarios del mismo, es el de “acceso a fertilizantes orgánicos, El segundo subprograma mejor calificado por los 4 hogares beneficiarios, es el de “Almacenamiento de cultivo en centro de acopio”. El tercer subprograma mejor calificado por los 3 hogares beneficiarios es el de “Tecnología intensiva y sostenible”. Le sigue el subprograma de “mercadeo” cuyo único hogar beneficiario lo calificó de “excelente”

El subprograma de agro extensionismo de “cultivos adaptados al PH del suelo “con 8 familias beneficiarias fue calificado en un 87.5% de excelente y bueno.

Finalmente, el subprograma de cooperativas de producción y comercialización fue calificado por los 4 hogares beneficiarios como “bueno”,

Los 15 hogares beneficiarios de algún programa de agro extensionismo de MPSA, el 46.7% (7 hogares) considera que su situación productiva ha mejorado mucho gracias a la recepción de los subprogramas, y el 53.3% (8 hogares) consideran que solo mejoró en algo,

Los hogares que tienen tierras y la actividad agropecuaria es su fuente de ingreso principal, secundaria y terciaria, considera que para mejorar su producción y sus ventas necesitan en primer lugar más semillas (69.7%), en segundo lugar, más asesoría técnica (63%), en tercer lugar, más financiamiento (55.5%), en cuarto lugar, más terreno (36.1%), luego más demanda de sus productos (35.3%), mejores fertilizantes y pesticidas (32.8%), título de propiedad (0.8%), mano de obra (0.85) y carreteras (0.8%)

**Se considera de gran importancia fortalecer el equipo de agro extensionismo, porque la agricultura es la principal actividad productiva y generadora de ingresos y se tiene un mercado cautivo del 60% de producción local para abastecer la demanda de MPSA. Esta es una estrategia fundamental de autosuficiencia y sostenibilidad que beneficia en doble sentido a la comunidad y a MPSA.**

## **6) SITUACIÓN Y PROGRAMAS EDUCATIVOS MPSA**

**El nivel educativo de los jefes de hogar es mayoritariamente bajo. El 70% de los jefes de hogar no llegan a secundaria completa.**

**El 12 % de los jefes de hogar son analfabetos, y el 40% tiene solo primaria, el 18% de jefes de hogares que tiene secundaria incompleta.**

Esta situación educativa influye en la capacidad productiva de los jefes de familia que son mayoritariamente jóvenes. El 61.5% de los jefes de hogar tiene tan sólo entre 18 y 44 años. Estas condiciones educativas no permiten aprovechar productiva y competitivamente las capacidades humanas locales. Por la edad, los jefes de hogar serán productivos durante

muchos años y el que accedan a niveles educativos laborales y productivos contribuiría a mejorar la calidad del capital humano y la estrategia de autosuficiencia y sostenibilidad.

**Deseamos remarcar la propuesta de los hogares en relación a sus expectativas de futuro, donde el 41% de los hogares, (120 de 330 hogares encuestados) solicitan que haya alfabetización de adultos.**

Los programas educativos de MPSA esta dirigidos a población en edad escolar (Becas y escuelas integrales) y preescolar (NUTREHOGAR).

**Un dato interesante y positivo que revelan las encuestas es que el 99% de los niños en edad escolar asiste a la escuela. Este no es un indicador de medición vinculado a ninguno de los tres subprogramas escolares, pero a nivel de alcance es positivo y se puede considerar en un nivel alto.**

Los subprogramas educativos son los más conocidos dentro del 35% de hogares que conoce y hace uso de los programas sociales de MPSA con el 72.7%. En orden de conocimiento: primero mencionan a “Becas escolares Panamá crece contigo” , luego a “huertos escolares y granjas avícolas” de escuelas integrales. El tercero más conocido es “primera infancia NUTREHOGAR”. El cuarto más conocido es “almuerzos escolares”.

Pero ello no significa que tengan mayor alcance, porque dos de los subprogramas son de ingreso selectivo: Becas escolares es solo para estudiantes que califican a los requisitos y nutre hogar es solo para madres de familia con niños de hasta 3 años en tres comunidades y tienen numéricamente un número de beneficiarios restringido. El de mayor alcance es de escuelas integrales que llega a los escolares, padres de familia y maestros de 70 escuelas de la zona de influencia.

**De los subprogramas educativos, el más valorado por los hogares es el de BECAS ESCOLARES, coincidiendo con el grupo focal de educación que arribó a la misma conclusión y lo califico con el 100% de cumplimiento de metas y objetivos.**

**El segundo mejor calificado por los hogares es NUTREHOGAR coincidiendo también con los resultados del grupo de enfoque que lo calificó con el 90% de cumplimiento de sus metas y objetivos.**

**El tercero en valoración ha sido ESCUELAS INTEGRALES de los cuales conocen y aprecian en orden de importancia deporte y habilidades sociales, las 3R, riesgos de desastres, huertos y granjas escolares, alimentación saludable y educación financiera. El grupo focal califico el cumplimiento de sus metas y objetivos en el orden del 50 al 70%.**

Cabe mencionar que el grupo focal de educación valoró entre los subprogramas de escuelas Integrales, **en primer lugar, el subprograma de educación financiera y emprendimiento como centrales para la estrategia de autosuficiencia y sostenibilidad ya que consideran es la forma más adecuada de generación de empleo independiente de los jóvenes y de formación de empresas locales para dinamizar la economía.** Sugirieron darle prioridad y extenderlo a las 70 escuelas que llevan el programa de escuelas integrales.

También valoraron la educación técnico laboral sugiriendo fortalecer el IPT de Coclesito para en base a un estudio de demandad de mano de obra local, potenciar su capacidad para ser un verdadero centro de formación dinámica de técnicos para surtir la demanda laboral local.

Finalmente dieron mucha importancia a la formación tecnológica y el programa STEAM, para preparase para el futuro de la automatización y robotización.

## **7) SITUACIÓN DE SALUD Y PROGRAMAS DE SALUD MPSA.**

La autopercepción de los jefes de hogar sobre sus condiciones de salud es que es buena y excelente en un 66.4%. Lo mismo sucede con la autopercepción de la salud de sus cónyuges, y de sus hijos. el 67.6% de los conyugues es buena y excelente y el 81.4% de los hijos.

**El 39.1% de los hogares manifestó no haber sufrido ninguna enfermedad en los últimos 12 meses** y las principales dolencias sufridas están vinculadas a males menores, como fiebres y resfriados y diarreas de niños y adultos.

El 20% de los hogares han sido afectados por el COVID 19.

El origen de la diarrea en niños y adultos (34%), podría estar en la calidad del agua que consumen al no ser tratada adecuadamente.

Llama la atención que, con esta percepción de buena salud, el principal deseo de mejora de todos los hogares es la de mejora y acceso a mejores servicios de salud.

Ello se debe a que los hogares hacen muy poco uso de los servicios de salud (50%) porque la mayoría de los hogares considera que el único centro de salud cercano en Coclesito no tiene capacidad para atender la creciente demanda de la población.

**Solo el 3.9% de los hogares menciona haberse tratado alguna dolencia a través de los programas de salud vinculados a MPSA: 2.8% de Giras médicas, 0.7% del programa de control de conductas indeseadas y un 0.4% de Comité de salud e higiene.**

**El subprograma del Curso de primeros auxilios** es el más conocido (45%) del 35% de hogares que conoce los programas sociales de MPSA y **tiene la mejor calificación con relación a los otros subprogramas de salud y bienestar.**

**El subprograma “Gestión de riesgos”,** conocido por el 40% del 35%, tiene la segunda mejor calificación.

El **subprograma “Giras Médicas”,** conocido por el 44% del 35% de los hogares que si conoce los PPSS de MPSA, tiene la tercera calificación.

El **subprograma “Comités de salud e higiene”,** conocido por el 35.2% del 35% tienen la cuarta calificación.

Y finalmente el **subprograma “Manejo y Control de conductas indeseadas”,** es conocido por el 11.2% del 35% de los hogares que sabe de los PPSS de MPSA, con la menor calificación.

## **8) SITUACIÓN DE ACCESO A SERVICIOS BÁSICOS Y PROGRAMA DE INFRAESTRUCTURA MPSA**

Las condiciones de acceso a servicios básicos de los hogares podrían ser consideradas precarias, pero al no tener indicador de medición no podemos expresar una calificación. Los hogares manifiestan haber tenido muy poco apoyo de MPSA en este campo.

En el caso de acceso a agua potable, el 94.2% de los hogares se abastece de agua de acueducto rural y pozo y no tienen mecanismos para tratar y potabilizar el agua (hervido, pastillas u otros).

La demanda de agua es generalizada, especialmente en ciertas comunidades donde ha crecido la población y el número de viviendas. Sólo tienen agua algunos días a la semana. El 90.9% de los hogares manifiesta no haber recibido ningún apoyo de MPSA en asesoría o apoyo para métodos alternos de abastecimiento de agua o acceder a agua del IDAAN.

En cuanto al acceso a electricidad, el 55.2% de los hogares tiene acceso a electricidad de la red nacional. El 36.7% genera energía a través de paneles solares, lo que limita seriamente el acceso a aparatos electrodomésticos, a ventilación y otros beneficios. El 5.8% de los hogares utiliza generador o planta eléctrica e incluso un 5.5% no tiene ningún acceso a electricidad y usan velas, kerosene, gas u otros.

El 90.1% de los hogares manifiesta no haber recibido apoyo en materia de acceso a luz y energía de parte de ninguna institución. El 9.9% que sí recibió, lo hizo en la instalación de paneles solares (5.1%), en apoyo financiero (4.5%) y en manejo de plantas eléctricas el 1% de varias instituciones. Cerca de la **mitad (15 hogares) lo recibió de MPSA**,

En cuanto a condición de la vivienda, el 57.3 % del universo de viviendas de los hogares encuestados fueron construidas de bloque de un solo piso. El 3% están construidas de bloque de dos pisos. El 38.8% de viviendas son de madera, la mitad de ellas de una planta y la otra mitad de dos plantas.

El 74.5 de las viviendas tiene el piso terminado y el 23 % tiene piso rudimentario. El 71.5% tiene paredes terminadas y el 28.2% paredes rudimentarias. El 89.7% tiene techo terminado (calamina (metal), madera y otros) y el 9.1% tiene techo rudimentario de paja, tabloncillos, palmas y otros.

**El 2.4% de los hogares, menciona haber construido su casa con ayuda o apoyo de MPSA o que ha sido construida por MPSA y entregada a ellos.**

Estos casos se han manifestado especialmente en las comunidades indígenas reasentadas. Manifestaron que las casas construidas por MPSA fueron entregadas muchos años atrás y que la comunidad ha crecido y hay nuevas casas construidas por las familias de la comunidad.

**Causa preocupación que casi la mitad de los hogares (45.2%) manifiestan que los adultos comparten habitación con menores de edad, lo que crea un ambiente propicio para situaciones de abuso infantil, tales como violaciones y otros.**

En cuanto a la recolección de residuos sólidos, el 60.9% de los hogares (cerca de la carretera y vías) accede a servicio municipal de recolección. El 39.1% que no accede a este servicio, quema los residuos no orgánicos, los recicla como alimento a los animales



domésticos, los entierra para generar compost y en menor proporción los bota en el vertedero de la comunidad o cerca de la vivienda.

**El 3% de los hogares manifiesta haber tenido alguna orientación de parte de personal de MPSA en temas de manejo de residuos.**

En cuanto al transporte y a la conectividad, el 81.8% de los hogares considera que las vías de acceso y la movilización han mejorado en los últimos 10 años. El 15.8% considera que la situación sigue siendo igual a las de hace 10 años atrás, y solo un 2.4% (8 hogares) consideran que están peor que hace 10 años.

**Para mejorar las vías de transporte y la movilidad de las personas en sus comunidades, la mayoría (83.3%) de los hogares proponen que se debe “mejorar los caminos que ya existen” luego (48.2%) “construir más carreteras”, el 33.3% “hacer más caminos rurales”, 7.3% “tener opción a movilidad individual”, el 2.1% “construir puentes”, el 1.2% “mejorar embarcaderos de los puertos y mejorar los sistemas de transporte comunitario”. Y finalmente el 0.6% “flexibilizar las salidas por mina”,**

#### **9) PARTICIPACIÓN DE LA COMUNIDAD Y PROGRAMA DE RELACIONES COMUNITARIAS MPSA.**

**El 64.8% (214 hogares de 330) no conoce ni ha participado en ninguno de los programas sociales de MPSA alcanzando una llegada al 35% de la población objetivo.**

**El 35% (114) de los hogares que ha participado** en algún programa social de MPSA lo ha hecho en los siguientes programas:

- 25.8% en programas educativos: Nutrehogar, escuelas integrales y becas escolares
- 11% en Salud y bienestar: 1eros auxilios, gestión de riesgos y desastres, giras médicas
- 9.9% Infraestructura: (4.5% electricidad, 3% agua, 2.4% vivienda)
- 4.2% programa de agricultura.
- 3.6% consultas informadas
- 1.8% reforestación

Ello nos permite deducir que existen importantes áreas de mejora en la forma de comunicar los beneficios de los programas sociales MPSA y en relacionarse con las comunidades tanto con los dirigentes, autoridades como con las familias porque la mayoría.

A decir de los dirigentes comunales en las entrevistas en profundidad, la mayoría de las familias de las comunidades no está enteradas de los programas porque hay muy poca comunicación directa con los dirigentes comunales y con las propias familias. La participación es escasa si no se estimula. Los dirigentes si reconocen las labores que se realizan en la comunidad, y proponen mejores mecanismos de información y comunicación.

## **En cuanto al segundo producto: Metodología de evaluación de impacto:**

### **10) REALIZACIÓN DE TALLER INTERNO PARA DEFINIR LA TEORIA DEL CAMBIO, LA CADENA DE RESULTADOS Y DE PRODUCTOS PARA DARLE CONTENIDO A LA METODOLOGIA ELABORADA Y ENTREGADA.**

Establecer un sistema de indicadores internos del PADS que permita su contraste con la información pública y que mantenga relación con los indicadores de pobreza multifuncional, ODS, Normas IFC.

Establecer un sistema de reportes que permita con facilidad, y de forma coherente, la recogida de los datos de los diferentes programas para adecuarlos al sistema de indicadores citado anteriormente.

Elaborar una ficha técnica de las labores de los diferentes programas en cada comunidad, para que quede registrado por comunidad (y no solo por programa social) las inversiones y actividades de cada uno de los programas sociales (infraestructura, escuelas integrales: huertos, granjas, emprendimiento, salud, agroextensionismo, otros) para mostrar en cada comunidad el conjunto de labores y detectar los avances no solo por programa sino por comunidad. Esta información de la labor en cada comunidad se debe difundir periódicamente en las reuniones comunales y a través de los CPC.

### **11) REALIZACIÓN DE PLANEAMIENTO ESTRATÉGICO DE ASUNTOS COMUNITARIOS**

Iniciar la reflexión y análisis profundo de cada uno de los programas sociales en base a los resultados del diagnóstico y establecer los objetivos estratégicos y resultados esperados del Departamento de Asuntos Comunitarios, para cada uno de los programas sociales, de manera coherente con objetivos del PADS.

### **12) ELABORACIÓN DEL PLAN DE DESARROLLO COMUNITARIO DE MPSA SEGUNDA ETAPA**

**Se está en el mejor momento para iniciar la elaboración del nuevo plan de Desarrollo Comunitario de MPSA.** Por un lado, se dispone de una riqueza de información fresca, valiosa y privilegiada sobre la situación real de las familias y sus expectativas que son insumos básicos para este proceso. Por otro lado, se está saliendo de la pandemia que ha golpeado y perjudicado a muchas familias, lo que puede contagiar el descontento y generarse conflictos de no atender demandas a tiempo.

Este nuevo plan debe definir “ex ante” el CAMBIO ESPERADO, los Objetivos generales y específicos, y la cadena de resultados para llegar a los insumos e indicadores de desempeño, y así tener un plan claro, definido, focalizado con metas determinadas coherente con el sistema de indicadores que se podrá evaluar periódicamente y comparar con los resultados con la línea de base obtenida entre setiembre y octubre 2021.

En nuevo plan debe garantizar alcance e impacto.

Se debe establecer el sistema y procedimientos de reporte en cada programa y de cada comunidad de modo que la alimentación del sistema de registro de datos sea fluida.

### **13)REFORZAR EL EQUIPO TÉCNICO DE ASUNTOS COMUNITARIOS DE MPSA:**

En base a lo definido en el nuevo plan, se debe reforzar el equipo técnico porque no se dan abasto con la multiplicad de acciones que realizan. Por estas razones, es necesario y urgente el planeamiento estratégico para priorizar, enfocar y seleccionar acciones causales de impacto.

## **RECOMENDACIONES**

### **APROVECHAR EL DIAGNÓSTICO DE CAMPO PARA REALIZAR UN ANÁLISIS PROFUNDO DE NECESIDADES Y EXPECTATIVAS DE LAS COMUNIDADES**

Los programas sociales de MPSA, son poco conocidos y aprovechados por la comunidad. Se sugiere sacarle el mayor provecho al diagnóstico conseguido con los instrumentos de campo y analizar las necesidades insatisfechas y las expectativas de la comunidad y trabajar juntamente con ellos un diagnóstico comunal y sus planes de desarrollo para centrar y focalizar las acciones y el presupuesto.

**Las expectativas de mejora en general de los hogares son las siguientes:**

**93% la mejora de los sistemas de salud**

**90% más fuentes de trabajo**

**87.6% mejora de las escuelas y de la educación.**

**64.8% mejora de vías de comunicación**

**52,4% mejor transporte**

**45.5% acceso a agua potable.**

**32.7% mayores oportunidades económicas.**

**12.7% mayores niveles de seguridad pública**

**7.0% más comercio**

**4.2% mejores casa y edificios**

**1.8% mejores sistemas de aguas servidas.**

Las expectativas de mejora de los hogares desde la acción de MPSA y de las autoridades locales:

**73% Mejora del acceso a la salud** (coincidente con anterior)

**69% Capacitaciones frecuentes en lugares y horarios adecuados**

**65% mejora acceso a los programas educativos**

**61% Acceder a un financiamiento**, luego de las formaciones técnicas y productivas (tanto en oficios para mina, como en otros oficios) para crear un negocio en el oficio en que se han capacitado.

**54% Capacitarse en nuevas tecnologías de producción**

**47% Amplíen cupos de capacitación**, porque se capacitan las mismas personas sin dar opción a otros comunitarios.

**43% Acceder a programas de tecnología digital**, porque consideran que hay que formarse para el futuro.

**Otro elemento importante para detectar los deseos y expectativas de la población es las prioridades de inversión de sus hogares:**

**El 73% de los hogares desea mejorar la vivienda. La segunda prioridad de inversión es la educación de los hijos con un 57.3%. La tercera prioridad es invertir en un negocio (41.2%).** La cuarta prioridad es ahorrar, con el 24.8%. La quinta prioridad con el 23.6% es comprar más tierras, lo que aboga con la actitud emprendedora de invertir en un negocio. Finalmente, el 13.9% dedicaría su capacidad de ahorro a pagar deudas.

## **APOYO A LA ELABORACIÓN DE AUTO-DIAGNÓSTICOS Y PLANES COMUNALES PARA CONSTRUCCIÓN DE VISIÓN COMPARTIDA DE FUTURO**

Basados en la información de la encuesta, grupos focales, y entrevistas en profundidad que nos ha producido un diagnóstico de la situación social de los hogares y de la localidad, establecer dinámicas para impulsar con las familias de cada comunidad procesos de toma de conciencia de sus prioridades y de las acciones desencadenantes del desarrollo en su comunidad.

En base a ello trabajar participativamente el plan de desarrollo comunal focalizando acciones y presupuesto. Con la participación de la comunidad, se puede priorizar las brechas de infraestructura de servicios básicos, de producción y emprendimiento de calidad, de atención al analfabetismo y educación de adultos y jóvenes, de salud, y por lo tanto estos serán los insumos para el nuevo plan estratégico de MPSA. Así se logra determinar un presupuesto e identificar que actividades deben ser financiadas por la autoridad o el sector público local, o por el sector privado o por el propio MPSA.

Será un espacio para lograr acercamiento, establecer relaciones de confianza, y ganar presencia de parte de MPSA. Asimismo, generará un ambiente adecuado para la participación de las mujeres jefes de hogar que tienen mucho que aportar.

Las comunidades organizadas, conscientes de su realidad y de su plan de acción; son el principal pilar de la autosuficiencia.

Esta labor se debe realizar en sedes físicas de cada comunidad, en sus locales y en horarios que a ellos les convenga y el personal de MPSA asistir allí. No se recomienda hacerlo fuera porque dificulta la participación de las mujeres.

### **FORTALECIMIENTO DE RELACIONES DE MPSA CON LAS AUTORIDADES Y SECTORES PÚBLICO LOCAL**

Se cuenta con autoridades locales dinámicas y comprometidas y con visión de futuro no formalizada, con algunos representantes dinámicos y juiciosos y con personal joven (concejales) de buena voluntad y disposición de trabajo y con dirigentes comunales con actitud constructiva y positiva y con deseo de formación y liderazgo para construir planes de acción para desarrollo concertado con la municipalidad y con MPSA. Hay que capitalizar la buena calidad de personas con compromiso de colaboración.

Las autoridades perciben que MPSA no les tiene confianza y se relaciona lo indispensable con ellas. Se deben establecer lazos de confianza en base a detectar denominadores comunes para el trabajo conjunto.

**Se sugiere que MPSA pueda financiar el levantamiento de un mapa y presupuesto de brechas de infraestructura social, productiva y de servicios básicos por cada comunidad para un plan de inversiones públicas.** Hay que detectar el déficit de infraestructura de transportes: carreteras, caminos rurales, puentes, embarcaderos, muelles, pistas y veredas), electricidad, agua potable y saneamiento, residuos sólidos, talleres productivos, fincas de producción agropecuaria, desde cada comunidad, para agregarlo a nivel de municipalidad.

Ello permitiría acercar el trabajo y establecer alianzas público-privadas para financiar el desarrollo. Se puede proponer un sistema de coinversión para invertir y superar algunas brechas. El sistema de OBRAS POR IMPUESTO, que existe en

Panamá, puede ser un mecanismo muy útil y dinámico en la superación de las brechas de infraestructura social. Se puede iniciar una experiencia piloto.

### **FORTALECIMIENTO DE RELACIONES DE MPSA CON SECTOR EMPRESARIAL**

Se cuenta con empresarios pequeños y medianos dinámicos e interesados en asociarse y ampliar la expansión empresarial, pero con desconocimiento de opciones de inversión y ausencia de técnicas de planeamiento estratégico y de negocio y gestión para potenciar sus negocios. No existe clara conciencia de sus riquezas y potenciales y de las capacidades emprendedoras y de liderazgo empresarial.

MPSA puede financiar la elaboración del mapa de riqueza local y regional resaltando la ubicación de las riquezas naturales, las riquezas histórico y culturales, las riquezas productivas sujetas de valor agregado y transformación, y tener un listado de proyectos de pre-inversión que permitirían atraer a la inversión privada nacional y extranjera a invertir en la localidad.

### **FORTALECER EMPRENDIMIENTOS LOCALES EN ABASTECIMIENTO DE BIENES Y SERVICIOS PARA MPSA**

La experiencia de DONLAP es un ejemplo de buenos resultado y de éxito.

MPSA es demandante de muchos otros bienes y servicios que pueden ser provistos localmente si se conoce la demanda y se prepara la oferta de producción de esos bienes o servicios.

El IPT de Coclesito es una gran herramienta para la formación de técnicos especializados en los oficios que se requieren o en los productores de los bienes no industriales. La necesidad de ropa blanca para los alojamientos de MPSA tales como sábanas, toallas. Para el comedor: manteles, servilletas, mandiles, gorros de cocineros y uniformes de mozos y personal de atención.

Para impulsar el emprendimiento local y la generación de empleo independiente el mapa de riqueza locales, con perfiles de proyectos en líneas de actividad ya predeterminadas (agroturismo, búfalo, floricultura, forestería, pesca y algas, industrias culturales y otros) para atraer inversión pública y privada, será de gran ayuda.

### **CONSTRUCCIÓN DE VISIÓN DE FUTURO LOCAL COMPARTIDA PARA LA AUTOSUFICIENCIA Y SOSTENIBILIDAD**

Se percibe una urgente necesidad de planeamiento en todos los sectores: públicos, privados, comunales que permita detectar denominadores comunes para establecer alianzas de trabajo con un mismo objetivo. Empresariales, autoridades locales, sectores públicos y en las propias comunidades con sus dirigentes.

MPSA puede apoyar el planeamiento de largo plazo y planes concretos de desarrollo que recojan necesidades y expectativas comunales y que generen

conciencia en los dirigentes y familias de su potencial. Las autoridades locales: alcaldes, representantes y concejales entrevistados, desean explícitamente hacer un trabajo de Planeamiento y de compromiso conjunto a futuro con los programas sociales de MPSA. El planeamiento es muy buena inversión, de bajo costo y que mejores resultados produce.

Se ha percibido grandes posibilidades de trabajo conjunto con los 6 segmentos de actores clave por el interés y motivación detectados. Las autoridades y sectores públicos locales, dirigentes comunales, clientes y proveedores, los hogares de las comunidades y los colaboradores de MPSA tienen interés y compromiso con el desarrollo de su región, pero con iniciativas aisladas y escasa coordinación. Pero existe disposición de trabajar en conjunto dentro de un plan estructurado para generar sinergias y lograr mayor impacto. MPSA puede ser el catalizador de esas interrelaciones, impulsando sinergias.

MPSA puede impulsar alianzas entre los principales actores clave para compartir las inversiones (autoridades y sectores públicos locales) y las acciones (empresas y dirigentes comunales) porque aportan una visión distinta y realizan sugerencias importantes

### **FORMACIÓN DE LIDERAZGO POSITIVO COMUNAL Y DE ACTORES CLAVES**

Muchos dirigentes comunales de grandes capacidades están deseosos de tener una formación en liderazgo y de formarse para ejercer un buen direccionamiento de sus comunidades.

Este es un rubro que MPSA podría incorporar en sus servicios de relaciones comunitarias como un elemento clave. Familias de las comunidades y dirigentes comunales con conciencia de desarrollo de mercado y liderazgo positivo, son el principal pilar de la autosuficiencia.

### **ESTRATEGIA DE COMUNICACIÓN, DIFUSIÓN Y POSICIONAMIENTO DE EXPERIENCIAS EXITOSAS DE PROGRAMAS SOCIALES MPSA. EN LAS COMUNIDADES Y EN LA LOCALIDAD.**

Sistematizar las experiencias exitosas como la de DONLAP y que se constituya en centro de entrenamiento para otros productores que quieran llegar a tener el nivel de calidad requerido.

Se debe aprovechar la presencia del IPT de Coclesito, que trabaja muy acorde con MPSA para reforzar la formación laboral técnica y el emprendimiento.

En base a la ficha técnica de cada comunidad, difundir con regularidad las acciones integrales que realiza MPSA en esa comunidad por los programas sociales.

Definir contenidos y una estrategia de comunicación para llegar de mejor manera a las familias de las comunidades y a la población en general.

Minera Panamá debe pasar a la PRO ACTIVIDAD tomando iniciativas estructuradoras que son esenciales para el direccionamiento y articulación de los esfuerzos locales y de bajo costo.

**Gráfico n°17**



Fuente: Elaboración Susana Pinilla CECOMRO ABCD

EL EQUIPO DE CECOMRO Y ABCD, AGRADECEN LA CONFIANZA DE MPSA Y ASUNTOS COMUNITARIOS PARA LA ELABORACIÓN DE ESTA COOPERACIÓN Y SE PONE A DISPOSICIÓN PARA EL SUSTENTO DE LOS CONTENIDOS Y LA REALIZACIÓN DE LA SEGUNDA ETAPA DE TRABAJO CONSISTENTE EN EL DIAGNOSTICO, DISEÑO ESTRATÉGICO Y ELABORACIÓN Y PUESTA EN MARCHA DEL NUEVO PADS.

**CECOMRO**



**ABCD**

